

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/53/2017
Identifikačné číslo spisu:	5811010248
Dátum vydania rozhodnutia:	17.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Šišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5811010248.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Šiškovej a sudkyň JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 17. januára 2018 v trestnej veci obvineného S. Z., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4T/79/2011, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 6. apríla 2017, sp. zn. 3To/19/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného S. Z. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/79/2011, z 28. októbra 2016 bol obvinený S. Z. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 2. novembra 2010 okolo 09.00 hodiny na schodišti v bytovke č. XXX na C. ul. v R., fyzicky napadol G. B., nar. XX. P. XXXX, počas toho ako umývala spoločné priestory a to tak, že ju dvakrát udel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, následne ju chytil za vlasy a keď začala kričať o pomoc odsotil ju do zábradlia na schodišti, ktorým konaním jej spôsobil pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, pomliaždenie a podkožný krvný výron v oblasti pod ľavou očnicou, pomliaždenie a podkožný výron hornej pery úst vľavo, odreninu a tržnú ranu na sliznici hornej pery úst vľavo, pomliaždenie a podkožný krvný výron na vonkajšej strane ľavého predkolenia a pomliaždenie a podkožný krvný výron na vnútornej strane pravého predkolenia, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní sedem až desať dní.

Okresný súd obvinenému S. Z. podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor voči výroku o vine a treste v neprospech obvineného.

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 6. apríla 2017, sp. zn. 3To/19/2017, podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/79/2011, z 28. októbra 2016 vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku obvineného S. Z. odsúdil podľa § 156 ods. 1, § 56 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300 (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal obvinený S. Z. tzv. „mimoriadne dovolanie“ 23. júna 2017, doručené okresnému súdu 27. júna 2017.

V dovolaní obvinený uviedol, že 2. novembra 2010 chytil susedu G. B. pri páchaní trestnej činnosti, ako mu sypala smeti pred dvere na koberček. Neskôr suseda podala na jeho osobu trestné oznámenie, že ju bezdôvodne napadol. Prokuratúra a súdy urobili z páchatelky obeť. Podľa názoru obvineného sudkyňa Mgr. Mikulášová porušila Trestný poriadok, Ústavu SR, medzinárodné dohody, nedodržala zásady trestného konania. Tým, že napomáhala páchatelke B. porušila povinnosti sudcu, ohrozila dôveryhodnosť v nezávislé a spravodlivé rozhodnutie súdov a porušila zásady sudcovskej etiky. Na sudkyňu podal dve trestné oznámenia. Svedka, policajta C. obvinený nepovažuje za dôveryhodného. Konajúcu sudkyňu počas hlavného pojednávania upozornil na chybnú protokoláciu zápisnice. Sudkyňa pri rozhodovaní nerešpektovala vek obvineného (60 rokov). Podľa názoru obvineného sudcovia a prokurátori klamú, preto sa rozhodol aj s invalidnou manželkou držať pred Okresným súdom Námestovo hladovku. Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie. Krajský súd v Žiline uvedený rozsudok zrušil pre nesprávne hodnotenie dôkazov. Sudkyňa nebrala v úvahu vyjadrenia súdneho znalca dr. Jelenčika. Prokurátorka JUDr. W. uviedla, že v tvrdení svedka C. nie sú také okolnosti, ktoré by boli podkladom pre trestné stíhanie obvineného. Z uvedeného vyplýva, že skutok sa nestal a rozsudok súdu prvého stupňa bol účelový. Po opätovnom rozhodnutí na krajskom súde bol obvinený uznaný za vinného, pričom mu bol uložený peňažný trest. Krajský súd v Žiline sa nezaoberal výpoveďami svedkov ani výpoveďou lekára neurológa. Podľa názoru obvineného súd nemohol založiť vinu na výpovedi jediného fiktívneho svedka, spolupáchateľa B. M. C.. Na uvedeného svedka obvinený podal cca 30 trestných oznámení, ktoré zakryla skorumpovaná inšpekcia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Vzhľadom k tomu, že je nevinný, podal dovolanie na najvyšší súd.

Okresný súd Námestovo listom z 29. júna 2017 vyzval obvineného S. Z., aby si v lehote 10 dní zvolil obhajcu v zmysle § 373 ods. 2 Trestného poriadku.

V stanovenej lehote si obvinený obhajcu nezvolil.

Dňa 12. septembra 2017 bolo dovolanie spolu so spisom predložené na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky 6. decembra 2017 vyzval obvineného S. Z., aby uvedený nedostatok (zvolenie si obhajcu) odstránil v lehote do 28. decembra 2017.

Obvinený S. Z. sa k výzve súdu vyjadril podaním doručeným najvyššiemu súdu 27. decembra 2017, v ktorom uviedol, že nepotrebuje žiadneho obhajcu, lebo nevie, čo by mohol obhajca v tomto štádiu obhajovať, keď listinné dôkazy, výpovede svedkov, lekárov dokázali, že je nevinný, a že si skutok páchatelka vymyslela. Po súdoch chodil 7 rokov, nechce chodiť ešte 20 rokov, pretože mu to jeho zdravotný stav ani zdravotný stav jeho manželky nedovoľuje. V prílohe poukazuje na stav súdnictva na Slovensku, ktorému neverí až 75 % občanov.

Na základe uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 373 Trestného poriadku a to ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z ustanovenia § 373 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, ak podanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie, alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dovolací súd konštatuje, že obvinený ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu o dovolaní nesplnil procesnú podmienku dovolania, ktorou je jeho podanie prostredníctvom obhajcu. Pritom výzvami prvostupňového súdu z 29. júna 2017 (č. I. 643) a najvyššieho súdu zo 6. decembra 2017 mu bola dostatočne zrozumiteľne adresovaná požiadavka na zvolenie si obhajcu v primeranom čase.

Nakoľko obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), a to ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci jeho dovolanie podľa § 382 písm. d) odmietol.

Dovolací súd na záver obvineného upozorňuje, že odmietnutie jeho dovolania v tomto konaní, aj vzhľadom na trojročnú lehotu na podanie dovolania v jeho prospech (§ 370 ods. 2 Trestného poriadku), nevylučuje, aby pri splnení všetkých procesných podmienok dovolania (vrátane jeho podania prostredníctvom zvoleného obhajcu) podal proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 6. apríla 2017, sp. zn. 3To/19/2017, nové dovolanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.