

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **JUDr. J. S.**, advokát v B., proti žalovanému : **F. E.**, bytom B., **o zaplatenie 32 640,-- Sk istiny s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 15 C 126/2004, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. októbra 2008, sp.zn. 3 Co 323/06, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 2. mája 2006 č.k. 15 C 126/04-66 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi za právne služby pri jeho obhajobe sumu 32 640,-- Sk s 12,5 % úrokom z omeškania ročne od 21.10.2003 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1 630,-- Sk, všetko do troch dní od právoplatnosti.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaného rozsudkom z 9. októbra 2008, sp.zn. 3 Co 323/06 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Žalobcovi nepriznal trovy odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný, ktorý žiadal rozsudky oboch súdov zrušiť a vec im vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil § 237 písm. f/ O.s.p. Odvolací súd mu odňal možnosť konať pred súdom tým, že vec prejednal v jeho neprítomnosti, hoci mu to zaručuje čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Ustanovenie § 214 ods. 2 O.s.p. považoval za neústavné a žiadal, aby po prerušení konania bola vec postúpená na rozhodnutie Ústavnému súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím krajského súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom súde alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Ako vyplýva z doručeníek založených v spise (č.l. 101 spisu), rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 9. októbra 2008, sp.zn. 3 Co 323/06 bol žalobcovi doručený 3. novembra 2008 a právnenému zástupcovi žalovaného Ing. I. M. dňa 20. novembra 2008.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) preto začala v danom prípade plynúť dňa 20. novembra 2008, kedy predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a uplynula v pondelok 22. decembra 2008 (20. novembra 2008 bola sobota), ktorý deň bol riadnym pracovným dňom.

Dovolanie žalovaného bolo dané pošte na prepravu najskôr dňa 16. januára 2009 a preto bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobkyne podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že nepodal návrh na ich priznanie (§ 151 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. mája 2009

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková