

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **J., s.r.o. v konkurze, M.L. X., IČO: X.**, o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty JUDr. J.H., na odvolanie konkurzného veriteľa S.k., a.s., C. X., B., IČO: X. proti uzneseniu Krajského súdu v B. z 31. augusta 2007, č.k. 2K 62/04-301, IČS: 1004113035, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. augusta 2007, č.k. 2K 62/04-301, IČ: 1004113035 sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty predloženú správkyňou JUDr. J.H. ku dňu 30. mája 2007. Súčasne rozhodol, že zamietá námietky konkurzných veriteľov S.k., a.s., a U.T.L.

Podľa dôvodovej časti uznesenia konečná správa o speňažovaní majetku konkurznej podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu bola postupom ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní preskúmaná a súd upovedomil o nej úpadcu a konkurzných veriteľov prostredníctvom Obchodného vestníka číslo 120B/2007 zo dňa 22. júna 2007. Správa vrátane pripomienok veriteľov bola prejednaná v zmysle § 29 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní dňa 31. augusta 2007 za prítomnosti správkyne konkurznej podstaty, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky. Veriteľ U.T.L. po získaní potrebných informácií o výsledkoch incidenčných konaní vedených na Krajských súdoch v Trenčíne a v Bratislave na svojich námietkach už netrval. Ďalším veriteľom namietaný v konečnej správe určený základ pre výpočet odmeny správkyne krajský súd pokladal za správny a v súlade s

právnym predpisom a doterajšou súdnou praxou. Správkyňa správne vyčíslila odmenu podľa vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, platnej v čase začatia konkurzného konania, pretože vyhláška č. 292/2005 Z.z., ktorá nadobudla účinnosť k 1. júlu 2005 neobsahuje ustanovenia o prípustnosti retroaktivity. Nemožno preto pre vypočítanie odmeny správkyne aplikovať uvedený právny predpis, ktorý je účinný v čase vyčíslenia odmeny v konečnej správe.

Proti tomuto rozhodnutiu podal konkurzný veriteľ S.k., a.s. odvolanie. Namietal, že súd nesprávne schválil v konečnej správe základ pre výpočet odmeny správkyne konkurznej podstaty. Správkyňa zahrnula do základu aj príjem získaný od exekútora v sume 567 741,- Sk. Podľa jeho názoru tento výtazok nemožno zahrnúť ani do jedného základu pre výpočet odmeny, nakoľko z predaja nehnuteľnosti patrí odmena súdnemu exekútorovi. Súdny exekútor JUDr. Š. z vykonanej dražby si vyúčtoval odmenu aj súvisiace náklady vo výške spolu 1 458 260,- Sk. V prípade odmeny správkyne konkurznej podstaty by išlo o duplicitné získavanie odmeny, a tým o ďalšie ukracovanie veriteľov pri rozvrhu z výtazku z konkurznej podstaty, čo je v rozpore s účelom zákona o konkurze a vyrovnaní. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil alebo ho zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je sporný základ pre výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty predloženej správkyňou konkurznej podstaty v konečnej správe, ktorú súd prvého stupňa schválil.

Konkurzný súd schválil konečnú správu so zahrnutím do základu odmeny správkyne konkurznej podstaty ako príjem aj výtazok získaný z prerušeného exekučného konania (567 742,- Sk), ktoré peňažné prostriedky správkyňa prijala od súdneho exekútora a uložila na jeden účet v peňažnom ústave, na ktorom sústredila všetky peňažné prostriedky.

Základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu (§ 6 písm. c/ vyhl. č. 493/1991 Zb.).

Pre výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty možno zahrnúť príjmy konkurznej podstaty, ktoré boli získané v súvislosti s predajom majetku patriaceho do konkurznej podstaty a s vymáhaním úpadcových pohľadávok. Pojem slova „speňažovanie“ predstavuje

premenu majetku úpadcu na peňažné prostriedky. Pojem slova „vymáhanie“ predstavuje aktívnu činnosť správcu spojenú s vymáhaním pohľadávok úpadcu voči dlžníkom.

Je nepochybné, že príjmom konkurznej podstaty bola aj suma 567 742,- Sk získaná od súdneho exekútora ako výťažok z predaja nehnuteľnosti úpadcu pred vyhlásením konkurzu.

To znamená, že správkyňa konkurznej podstaty predmetný majetok úpadcu podľa § 27 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní sama nespeňažila. Istinu 567 742,- Sk do príjmu podstaty nezískala ani vymáhaním, t.j. inou činnosťou voči dlžníkovi úpadcu. Do príjmu podstaty bola získaná predmetná istina od exekútora len na základe výzvy správkyne.

Preto je potrebné súhlasiť s odvolateľom, že príjem získaný speňažením hmotného majetku úpadcu súdnym exekútorom v exekučnom konaní nie je možné považovať za príjem získaný správkyňou konkurznej podstaty. Opačným výkladom by bol konkurzný veriteľ krátený na uspokojení svojej pohľadávky jednak o odmenu súdneho exekútora ako aj o odmenu správcu tak, ako to odvolateľ uvádzal v odvolaní. Týmto postupom by došlo k porušeniu účelu zákona o konkurze a vyrovnaní (§ 1).

Ak súd prvého stupňa tento príjem získaný do podstaty pokladal za príjem získaný inou činnosťou správkyne konkurznej podstaty a súhlasil s jeho zahrnutím do základu pre výpočet odmeny správkyne konkurznej podstaty, tak nerozhodol vecne správne. Preto odvolanie veriteľa S.k.,a.s. odvolací súd pokladal za odôvodnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: