

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V. V.**, bytom B., zastúpenej advokátskou kanceláriou L. s.r.o., so sídlom T., IČO: X., proti odporcovi **G. Š.**, bytom K., zastúpenému advokátskou kanceláriou N. & C. s.r.o., so sídlom N., IČO: X., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 37 C 152/2012, o návrhu odporcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Vec vedená na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 37 C 152/2012 sa prikazuje **Okresnému súdu Bratislava II.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporcu na prikázanie veci inému súdu (konkrétne Okresnému súdu Bratislava II alebo Okresnému súdu Bratislava III) podľa § 12 ods. 2 z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnil tým, že by bolo ne hospodárne, aby tak účastníci konania, ako aj ich právni zástupcovia dochádzali na súdne pojednávania do Košíc, keďže všetci sa zdržiavajú v Bratislave, kde majú trvalý pobyt, resp. sídlo a v prípade odporcu miestom výkonu jeho práce je taktiež Bratislava.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k tomuto návrhu s delegáciou veci z dôvodu vhodnosti súhlasila.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania, tak ako to v návrhu uviedol odporca a s čím sa stotožnila aj navrhovateľka. Je možné s nimi súhlasiť, že by bolo neekonomické, aby museli cestovať za prejednaním veci na miestne príslušný súd v Košiciach za situácie, keď obaja účastníci konania aj ich právni zástupcovia sa zdržiavajú v Bratislave, kde majú trvalé bydlisko, resp. sídlo, resp. miesto výkonu práce.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. návrhu odporcu na prikázanie veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. augusta 2013

JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková