

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/273/2021  
Identifikačné číslo spisu: 7614218875  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:7614218875.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ X. O., a 2/ A. O., obaja bývajúcí v I. XX, zastúpených Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, J. Hanulu 19, proti žalovanej MANUFACTURING ERES, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prešovská 40, IČO: 47 249 837, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7C/304/2014, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 15. júla 2020 sp. zn. 11Co/205/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. júla 2020 sp. zn. 11Co/205/2019 potvrdil prvostupňový rozsudok a žalobcom 1/ a 2/ (ďalej spolu aj „žalobcovia“) priznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení v rozsahu posudzovanej veci vyplýva, že v danej veci podala dovolanie právnická osoba (žalovaná), ktorá pokiaľ nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom (čo nebol tento prípad, pozn.), musí mať jej zamestnanec, ktorý za ňu koná, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovanej vyplýva, že dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Zamestnanec žalovanej, ktorý spísal dovolanie (JUDr. Ing. K. P.) podľa oznámenia žalovanej doručeného najvyššiemu súdu 5. novembra 2021 a doloženého diplomom menovaného, dosiahol vysokoškolské právnické vzdelanie prvého stupňa (bakalár). Dovolací súd zároveň dodáva, že dovolaním napadnuté odvolacie rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená, najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.