

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/227/2022
Identifikačné číslo spisu: 1320200003
Dátum vydania rozhodnutia: 08.02.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:1320200003.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu Q.. Q. F., bývajúceho v A., X. XXXX/XX, proti žalovanej Univerzite Komenského v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 6, IČO: 00 397 865, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 24Cpr/1/2020, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. mája 2022 sp. zn. 10CoPr/1/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 26. augusta 2021 č. k. 24Cpr/1/2020-99 zamietol žalobu žalobcu o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou z 27. augusta 2019, ktorá mu bola daná zo strany žalovanej podľa § 63 ods. 1 písm. d) bod 1 Zákonníka práce a žalovanej nepriznal voči žalobcovi náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 26. mája 2022, sp. zn. 10CoPr/1/2022 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny (§ 387 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100% (§ 396 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) vlastnoručne spísané dovolanie s poukazom na ustanovenie § 420 písm. f) CSP pre porušenie práva na spravodlivý proces a tiež pre nesprávne právne posúdenie veci podľa § 421 ods. 1 písm. a), b) CSP. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy konania voči žalovanej.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

7. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ podal dovolanie sám (ktoré nespísal advokát), proti rozhodnutiu odvolacieho súdu obsahujúcemu riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1, 2 CSP, pričom zároveň ani nepreukázal, že má sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa z tohto dôvodu na neho vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP. K predloženiu úradne overeného dokladu preukazujúceho, že dovolateľ má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 468 CSP), bol žalobca vyzvaný dodatočne aj súdom prvej inštancie výzvou zo dňa 7. septembra 2022 s poučením podľa § 429 ods. 2 písm. a) a § 447 písm. e) CSP. Do vydania tohto rozhodnutia dovolacieho súdu však takýto doklad dovolateľ nepredložil.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal vecnú opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.