

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžo/231/2015  
Identifikačné číslo spisu: 6013200106  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6013200106.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ MUDr. J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., 2/ Ing. M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., 3/ JUDr. Ing. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., všetci zastúpení advokátkou JUDr. Ing. Gabrielou Vkolinskou, so sídlom Robotnícka 6, Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom námestie Ľudovíta Štúra 1, Banská Bystrica, za účasti pribratých účastníkov, 1/ DayCom Group, a.s. so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen, právne zastúpeného AK Ivan Dlhopolec, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, 2/ Ing. I. R., bytom Z., 3/ Banskobystrický samosprávny kraj, so sídlom Nám. SNP 23, Banská Bystrica, 4/ I. K., bytom N., 5/ JUDr. C. Y., bytom T., 6/ C. Y., bytom C., 7/ VALACH - Franko, spol. s r.o., so sídlom Ľ. Štúra 11, Zvolen, 8/ N. U., bytom W., 9/ B. U., bytom W., 10/ G.O., bytom Y., 11/ Z.O., bytom Y., 12/ Meštiansky dom, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OBÚ BB OVBP-2013-81-2 zo dňa 10.01.2013, vo veci oslobodenia pribratého účastníka, DayCom Group, a.s. so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen od súdnych poplatkov, v konaní o odvolaní DayCom Group, a.s. so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/9/2013-251 zo dňa 28.05.2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie účastníka DayCom Group, a.s., so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen, právne zastúpeného AK Ivan Dlhopolec, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, zo dňa 18.06.2014 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/9/2013-251 zo dňa 28.05.2015 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) zamietol žiadosť pribratého účastníka DayCom Group, a.s. so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uviedol, že rozsudkom č. k. 23S/9/2013-216 zo dňa 12. 11. 2014 zrušil rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 2 písm. a), c) a e) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uvedený účastník podal proti rozsudku odvolanie, následkom čoho bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie v sume 70 € uznesením zo dňa 9. 1. 2015. Žiadosťou zo dňa 2. 2. 2015 požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie z dôvodu súčasných ekonomických a majetkových pomerov. Tvrdil, že je splnený aj predpoklad na oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku, pretože sa nejedná o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. K žiadosti pripojil zoznam peňažných záväzkov a bankových účtov s prehľadom zostatkov. V majetku účastníka je evidovaná nehnuteľnosť parc. č. 21/6 o výmere 167 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria v k. ú. F., zapísané na LV č. XXXX. V žiadosti neboli uvedené žiadne peňažné pohľadávky, bankové úvery ani iné pôžičky a úvery.

Súd zistil, že uvedená spoločnosť Zmluvou o postúpení práv zo dňa 29. 1. 2013, postúpil všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo stavebného povolenia č. j. SÚ 2596/2012/5 - rozh., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 1. 2013, na spoločnosť Meštiansky dom, s.r.o. so sídlom vo Zvolene. Postúpenie práv sa uskutočnil bezodplatne, čím sa žiadateľ vzdal veľkého majetku tvoriaceho predmet sporu a na druhej strane sa domáhal oslobodenia od zaplatenia poplatku z odvolania vyrubeneho len v sume 70 €. Podľa názoru súdu, takáto nízka suma nemôže podstatne zasiahnuť do majetkových pomerov účastníka. Súd prihliadol aj na okolnosť, že žiadateľ bol v podstate neúspešný v konaní vo veci. Súd prihliadol aj na okolnosť, že uzavretím zmluvy o postúpení práv stratil žiadateľ pozíciu účastníka súdneho konania z dôvodu právneho nástupníctva spoločnosti Meštiansky dom, s.r.o. Uvedené nasvedčuje aj okolnosti, že odvolanie voči rozsudku vo veci podala neoprávnená osoba.

V zákonom určenej lehote podala spoločnosť DayCom Group, a.s. odvolanie voči uzneseniu krajského súdu, ktorým zamietol jeho žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uviedol, že súd s ním koná ako s vedľajším účastníkom, pretože môže byť dotknutý na právach a jeho práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté. Ak súd konštatoval, že stratil postavenie účastníka konania v dôsledku uzatvorenia Zmluvy o postúpení práv na spoločnosť Meštiansky dom s.r.o., potom vec nesprávne právne posúdil a v dôsledku nesprávneho posúdenia veci vôbec nerozhodoval o návrhu na oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku.

Žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie Krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 1.7.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

Súdy prejednávajú na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa

použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 250 ods. 1 O.s.p., účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa ust. § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa ust. § 201 ods. 1 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa ust. § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, 1g)
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b) nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Z obsahu spisu súd zistil, že predmetom súdneho prieskumu, v rozsahu žaloby, je rozhodnutie žalovaného, ktorým zamietol odvolanie žalobcov proti prvostupňovému rozhodnutiu príslušného stavebného úradu Č.j.: SÚ 2596/2012/5 - rozh. zo dňa 31. 10. 2012, ktorým bola dodatočne povolená stavba "Adaptácia Meštianskeho domu číslo 27". Dodatočné stavebné povolenie bolo vydané na základe žiadosti spoločnosti DayCom Group, a.s., so sídlom vo Zvolene, ktorá bola v danom prípade stavebníkom povolenej stavby.

Z dôvodu, že zrušením žalobou napadnutého rozhodnutia by mohli byť dotknuté práva stavebníka, spoločnosti DayCom Group, a.s., Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/9/2013-63 zo dňa 28. marca 2013, pribral uvedený subjekt do konania podľa § 250 ods. 1 O.s.p.

Dňa 23. 3. 2015 bola do spisu založená Zmluva o postúpení práv zo dňa 29. 1. 2013, uzavretá medzi spoločnosťou DayCom Group, a.s. so sídlom vo Zvolene a spoločnosťou Meštiansky dom, s.r.o. so sídlom vo Zvolene, predmetom ktorej bolo postúpenie všetkých práv a povinností vyplývajúcich z dodatočného stavebného povolenia Č.j.: SÚ 2596/2012/5 - rozh. zo dňa 31. 10. 2012.

Postúpením práv a povinností vyplývajúcich so žalobou napadnutého rozhodnutia na iný subjekt, stratila spoločnosť DayCom Group, a.s., so sídlom vo Zvolene, postavenie účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Vzhľadom na okolnosť, že zmenou stavebníka došlo k zmene nositeľa hmotnoprávneho vzťahu, ktorý je zrejímavý a je účastníkom predmetného konania, nedošlo k prekážke spôsobujúcej potrebu zastavenia alebo prerušenia konania a súd mohol bez ďalšieho v konaní pokračovať.

Zo spisu nevyplýva, že by spoločnosť DayCom Group, a.s. bola vlastníkom susednej parcely, resp. inou osobou v zmysle § 59 stavebného zákona, ktorej vlastnícke alebo iné práva k dotknutým pozemkom by mohli byť žalobou napadnutým rozhodnutím priamo dotknuté.

Skutočnosť, že napriek strate postavenia účastníka konania dňom účinnosti Zmluvy o postúpení práv zo dňa 29.1.2013, (o existencii ktorej bol súdu predložený dôkaz až dňa 23.3.2015), súd konal so spoločnosťou DayCom Group, a.s., nedošlo k takej vade, ktorá by spôsobila nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Dôsledkom straty postavenia účastníka konania na základe zmeny hmotnoprávneho vzťahu je aj strata procesných práv, ktoré zákon priznáva len účastníkom konania. Jedná sa o. i. aj o právo podávať odvolanie.

V zmysle ust. § 138 ods. 1 O.s.p., súd môže priznať oslobodenie od súdnych poplatkov len účastníkovi konania. Keďže spoločnosť DayCom Group, a.s., v čase podania žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku takéto postavenie nemala, nemohol jej súd tento nárok priznať bez ohľadu na majetkovú situáciu takéhoto žiadateľa.

Na základe uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že odvolanie podané spoločnosťou DayCom Group, a.s. so sídlom vo Zvolene bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, a preto ho podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odmietol.

Odvolací súd súčasne konštatuje, že súd prvého stupňa mu predložil na rozhodnutie len odvolanie voči uzneseniu o oslobodení od súdneho poplatku, i keď je zo spisu zrejímavé, že bolo podané aj odvolanie voči rozsudku vo veci samej, vydanému dňa 12.11.2014. Špecifikácia rozhodnutia, ktoré má byť predmetom odvolacieho konania v predkladacej správe ako obligatórneho úkonu prvostupňového súdu určuje, ktoré odvolaním napadnuté rozhodnutie bude predmetom odvolacieho konania. Z tohto dôvodu nemohol najvyšší súd súčasne rozhodnúť o odvolaní spoločnosti DayCom Group, a.s. voči rozsudku č. k. 23S/9/2013-216 zo dňa 12.11.2014. Po vykonaní procesných úkonov prvostupňovým súdom, súvisiacich s doručením tohto rozhodnutia, bude preto potrebné vec opätovne predložiť odvolaciemu súdu s príslušnou predkladacou správou.

Na základe uvedeného právneho názoru je na prvostupňovom súde, aby sa zároveň vysporiadal aj s uloženou povinnosťou spoločnosti DayCom Group, a.s., na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolanie bolo odmietnuté (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. per analogiam, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.