

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/215/2016
Identifikačné číslo spisu: 7016200668
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7016200668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: S. V., bytom D., zast. advokátom JUDr. Ľubomírom Krompákom so sídlom v Sobranciach, Michalovská 2, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, o starobný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20.07.2016, č.k. 3Sd/43/2016-17, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 20. júla 2016, č.k. 3Sd/43/2016-17, v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi do rúk jeho právneho zástupcu, JUDr. Ľubomíra Krompáka, náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 348,26 € do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 20. júla 2016, č.k. 3Sd/43/2016-17 bolo rozhodnutie odporkyne č. XY zo dňa 08. marca 2016 podľa § 250q ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušené a vec jej bola vrátená na ďalšie konanie. Zároveň krajský súd navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia v sume 348,44 eur, ktorú sumu je odporkyňa povinná zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

Rozsudok krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania. Nesúhlasila s výškou vyčíslených trov konania z dôvodu, že úhrn súm za jednotlivé úkony, z ktorých pozostávajú trovy konania, je nesprávne vyčíslený sumou 348,44 eur, pretože ich matematický súčet je 338,82 eur. Navrhla preto, aby odvolací súd odporcovi priznal náhradu trov konania len v tejto výške.

Navrhovateľ vo vyjadrení sa k odvolaniu odporkyne uviedol, že krajský súd mu trovy právneho zastúpenia priznal v správne uplatnenej výške, nakoľko zrejme len pri diktovaní jednotlivých položiek do

diktafónu na pojednávaní alebo pri písaní rozsudku došlo k omylu a položka 9,62 eur za spotrebované pohonné hmoty v odôvodnení rozhodnutia uvedená nebola. Navrhol preto rozsudok ako vecne správny potvrdiť a zaviazat' odvolateľa k náhrade trov odvolacieho konania v sume 74,58 eur.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“), konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s ustanovením § 492 ods. 1 S.s.p. sa odvolací súd v konaní riadil ustanoveniami O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné len čiastočne.

Zo zvukového záznamu o pojednávaní krajského súdu dňa 20. júla 2016 vyplýva, že okrem odvolaním nespochybných položiek trov právneho zastúpenia (198 € za 3 úkony právnej služby, sumy 25,74 € = 3x režijný paušál 8,58 €, sumy 85,80 € za stratu času a v rámci cestovného vyčíslenej náhrady pohonných hmôt v sume 29,28 €), právny zástupca navrhovateľa uplatnil aj základnú náhradu podľa opatrenia MPSVaR, ktorú za 160 km vyčíslił sumou 9,44 €; uvedená položka zrejmom chybou v písaní nie je uvedená v písomnom vyhotovení zápisnice o pojednávaní krajského súdu.

Podľa § 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Osobitným predpisom je opatrenie MPSVaR č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách.

Podľa § 1 písm. b/ opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

V zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2, § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. súd prizná náhradu na návrh, a to na základe jeho vyčíslenia.

Právny zástupca na pojednávaní krajského súdu vyčíslił sumu základnej náhrady vo výške 9,44 €, nie vo výške 9,62 € ako tvrdí vo vyjadrení k odvolaniu. Vyčíslenú sumu neopravił v lehote troch dní od pojednávania krajského súdu. Ak napriek vyčísleniu trov právnym zástupcom navrhovateľa krajský súd priznal navrhovateľovi náhradu týchto trov v celkovej výške 348,44 €, rozhodol nad rámec tohto vyčíslenia. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania podľa § 220 O.s.p. zmenil a navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume len 348,26 €.

V odvolacom konaní navrhovateľ uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia 74,58 € za vyjadrenie k odvolaniu + režijný paušál 8,58 €. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č.655/2004 Z.z. za vyjadrenie k odvolaniu proti výroku o trovách možno priznať v prípade plného úspechu v odvolacom konaní odmenu len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Vzhľadom na len čiastočný úspech účastníkov v odvolacom konaní a chybu pri opise zvukového záznamu o pojednávaní, ktoré považoval za hodné osobitného zreteľa, však o trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 a § 150 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.