



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Igora Belka, v právnej veci navrhovateľky **V. L.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. z 10. marca 2008**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 3. apríla 2009, č.k. 7Sd 112/2008-24, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 3. apríla 2009, č.k. 7Sd 112/2008-24, **potvrdzuje**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 10. marca 2008, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky z 21. januára 2008 o priznanie invalidného dôchodku podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára pobočky z 5. februára 2008 nie je invalidná, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť

o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale iba vo výške 20%. Zároveň krajský súd navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa oboznámil s obsahom posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne z 5. februára 2008, podľa ktorého navrhovateľka má pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 20% oproti zdravej fyzickej osobe, pričom za rozhodujúce zdravotné postihnutie považoval chronické bolesti chrbtice, driekovo - krížneho segmentu s klinickou prítomnosťou poruchy statodynamiky chrbtice mierneho stupňa s prejavmi nervového a svalového dráždenia, lumboischialgického syndrómu, pri nerozvinutí obrny dolných končatín a neprítomnosti úbytku svalovej hmoty, ani poruchy zvieráčov a toto ochorenie hodnotil ako degeneratívne zmeny na chrbtici a v medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím podľa kapitoly XV, oddiel E, položky 3. písmeno b) prílohy č. 4. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. K rovnakému záveru dospel aj posudkový lekár ústredia odporkyne v posudku z 22. júla 2008, v ktorom posudkový lekár vyhodnotil aj ortopedické vyšetrenie z 2. mája 2008 a na základe opakovaného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky z podnetu súdu v posudku z 5. februára 2009, kedy vyhodnotil aj vyšetrenia z obdobia od 22. júla 2008 do 21. novembra 2008, vrátane CT vyšetrenia, obsiahnutého v správe z neurologického vyšetrenia z 2. októbra 2008. Krajský súd dospel k záveru, že zistenia posudkových lekárov neboli spochybnené a že závery posudkových lekárov sú odborné a náležité zdôvodnené a že navrhovateľka nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného postihnutia než bolo posudkami ustálené. Uviedol, že ak sa zmení zdravotný stav navrhovateľky a budú doplnené vyšetrenia ohľadom jej ďalších ochorení, má možnosť požiadať o opätovné posúdenie jej zdravotného stavu na účely priznania dávky sociálneho poistenia. Rozhodnutie odporkyne ako zákonné potvrdil a neúspešnej navrhovateľke podľa § 250k O.s.p. nepriznal náhradu trov konania.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietala, že preukázateľne spĺňa podmienku invalidity a to jednak na základe objektívneho posúdenia odborných lekárov,

ktorí takto hodnotia jej zdravotný stav a ktorý podľa ich názoru jej neumožňuje vykonávať zárobkovú činnosť a zároveň má aj zhoršujúci sa charakter, ako aj z dôvodu, že nebol zhodnotený jej zdravotný stav podľa § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo ide o dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý podľa poznatkov lekárskej vedy trvá dlhšie ako jeden rok. Preto by mala byť uznaná invalidnou. Nadváha je dôsledkom bolesti, pre ktoré sa nemôže poriadne pohybovať a s jej invaliditou nemá nič spoločné to, že od roku 2002 nepracuje a nemá nárok na asistenciu pri starostlivosti o svojho invalidného syna. Žiadala o opätovné prešetrenie.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky vyjadrila tak, že žiadala napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a to z dôvodu, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky posúdili na účely súdneho konania vecne príslušné orgány podľa § 153 ods. 3 a 5 zákona č. 461/2003 Z.z., ktoré po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne z 10. marca 2008 o nepriznaní invalidného dôchodku navrhovateľke z dôvodu, že pre jej dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o 20% a nie viac ako 40%, a teda nie je invalidná.

Navrhovateľka namietala, že jej dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav bol zistený a zdokumentovaný lekáorskými vyšetreniami a neschopnosť vykonávať zárobkovú činnosť u nej zakladá invaliditu.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Podľa § 71 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4.

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že jej zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý, odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. pre vznik invalidity nepostačuje dlhodobosť zhoršenia zdravotného stavu, ale táto dlhodobosť musí súčasne dlhodobo, a nie iba prechodne, spôsobiť neschopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, resp. túto schopnosť obmedziť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z posudkov posudkových lekárov mal aj odvolací súd za preukázané, že posudkoví lekári prihliadli tak na všetky navrhovateľkou uvádzané ťažkosti, ako aj na nálezy z odborných lekárskejších vyšetrení v priebehu rokov 1998, 2001, 2004, 2007 a 2008, resp. v priebehu konania pred súdom vyhodnotili aj novšie nálezy odborných lekárov. Pokiaľ posudkoví lekári dospeli k záveru o iba 20% miere poklesu zárobkovej činnosti navrhovateľky, tento ich záver nie je v rozpore so zisteniami odborných lekárov. Posudkoví lekári pritom vzali do úvahy, že navrhovateľka je dlhodobo sledovaná odbornými lekármi.

Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepredložila dôkazy, z ktorých by bol zrejmý iný ako posudkovými lekármi hodnotený zdravotný stav, resp. ktoré by toto hodnotenie spochybňovali. Ani správa z neurologického vyšetrenia (správy o priebehu fyzioterapie),

predložená navrhovateľkou v odvolacom konaní, nie je v rozpore s lekárskymi nálezmi, hodnotenými posudkovými lekármi.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že závery posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia odporkyne sú logické, úplné a presvedčivé a že stanovená miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená v súlade s § 71 ods. 3 až 7 zák.č. 461/2003 Z.z. Aj odvolací súd mal za preukázané, že navrhovateľka zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 zák.č.461/2003 Z.z. pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 tohto zákona, preto rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a podľa § 219 O.s.p. rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v ňom nebola úspešná a odporkyňa si náhradu trov neuplatnila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nemožno podať opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2010

**JUDr.Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová