

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S. H.**, bytom P. proti odporcovi: **Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky**, Dobrovičova 12, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t O.s.p. takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.10.2008 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorý navrhovateľ nazval „Prieťahy v konaní – domáhanie“ a domáhal sa, aby Najvyšší súd vyslovil povinnosť Ministerstvu pôdohospodárstva Slovenskej republiky vo veci konať, tak, že vyhovie navrhovateľovej žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa § 3 ods. 1 písm. a/ a d/ zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“)

Navrhovateľ v návrhu okrem iného uviedol, že listom zo dňa 06.05.2008 zaslal žalovanému Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa § 3 ods. 1

písm. a/ a d/ zákona č. 514/2003 Z.z., na ktorú odporca odpovedal listom zo dňa 20.05.2008, z ktorého sa žalobca dozvedel, že je jeho právo na náhradu škody premlčané, nakoľko sa o škode dozvedel už v roku v roku 1997 dorúčením rozsudku Krajského súdu v Košiciach. Ďalej navrhovateľ uvádza, že odpovedal odporcovi listom zo dňa 02.07.2008, v ktorom výrazným spôsobom poukázal na skutočnosti a dôkazy, ktoré potvrdzujú, že právo na plnenie nemohlo vzniknúť skôr, než boli zabezpečené potrebné archívne dokumenty, ktoré škodu potvrdili a kým na ich základe nebolo vydané rozhodnutie OPÚ 2006/81-57/Fe a súčasne požiadal o jednanie na Ministerstve pôdohospodárstva Slovenskej republiky, ktoré sa uskutočnilo 11.07.2008. Navrhovateľ konštatuje, že za pokrok v jednaní považoval to, že odporca súhlasil s preštudovaním administratívneho spisu nachádzajúceho sa na Obvodnom pozemkovom úrade v Prešove s tým, že následne zaujme stanovisko do 30.08.2008. Navrhovateľ uvádza, že po štyroch telefonických urgenciách dostal stanovisko datované 19.09.2008, ktorým odporca potvrdzoval zotrvanie na pôvodnom stanovisku. Navrhovateľ ďalej dodal, že Ministerstvo pôdohospodárstva nepostupuje v súlade so zákonom 514/2003 Z.z. a nadväzujúcimi právnymi predpismi, navrhovateľovu žiadosť o predbežné prerokovanie škody nerieši a na list zo dňa 29.09.2008, ktorým sa pokúsil o zmiar, doposiaľ odpoveď nedostal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p. preskúmal vec v zmysle §§ 250t a nasl. a dospel k záveru, že návrh na konanie o nečinnosti žalovaného **nie je dôvodný**.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu **spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom** tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je **potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.**

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. **Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.**

Z predloženého návrhu a priložených listinných dôkazov Najvyšší súd dospel k záveru, že v tomto prípade nejde o nečinnosť orgánu verejnej správy, nakoľko aj sám navrhovateľ tvrdí, že na jeho Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody mu odporca odpovedal listom zo dňa 20.05.2008, hoci tak, že jeho nárok nebol uspokojený. Žiadne ustanovenie zák. 514/2003 Z.z. neustanovuje povinnosť odporcu pri predbežnom prerokovaní nároku vyhovieť navrhovateľovi. Samotný zákon č. 514/2003 Z.z. v § 16 ods. 1 upravuje postup v prípade, ak príslušný orgán neuspokojí nárok do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, a síce tak, že sa poškodený môže domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pôjde o konanie o náhradu škody (spôsobenej nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu) v občianskoprávnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky okrem toho konštatuje, že v konaní o nečinnosť môže súd len **zaviazať orgán verejnej správy konať a rozhodnúť** (v prípade ak tento nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný), v žiadnom prípade mu však súd **nesmie vysloviť povinnosť ako má rozhodnúť**, pretože by súd neoprávnene zasiahol do jeho právomoci.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, a preto ho podľa § 250t ods. 4 O.s.p. zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 5 O.s.p. tak, že neúspešnému navrhovateľovi nepriznal právo na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

v Bratislave, dňa 12. novembra 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť opisu:

Alena Augustiňáková