

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A., s.r.o.**, so sídlom v K., proti žalovaným **1/ D. A.** a **2/ Z. A.**, obom bývajúcim v K., zastúpeným JUDr. N. B., advokátkou so sídlom v K., **o zaplataenie 16 982,20 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8 C 144/2006, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. februára 2008 sp. zn. 5 Co 129/2007 rozhodol

t a k t o:

Dovolanie žalovaných **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na Okresnom súde Komárno 27. marca 2006 sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným zaplataenia sumy 16 982,20 Sk s príslušenstvom, predstavujúcej nedoplatok na preddavkoch, ktoré žalovaní ako vlastníci bytu boli povinní uhrádzať podľa zmluvy o výkone správy bytového domu.

Okresný súd Komárno rozsudkom z 18. apríla 2007 č.k. 8 C 144/06-58 o uplatnenom nároku rozhodol tak, že uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobkyni spolu sumu 11 270,20 Sk so špecifikovaným príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku, t.j. v časti o zaplataenie sumy 5 712 Sk s príslušenstvom, žalobu zamietol. Zároveň uložil žalovaným povinnosť v rovnakej lehote spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania 3 212 Sk do rúk jej zástupcu Mgr. J. K..

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd na odvolanie žalobkyne i žalovaných rozsudkom z 20. februára 2008 sp. zn. 5 Co 129/2007 rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcej časti vo veci samej potvrdil a v zamietajúcej časti ho zmenil tak, že uložil žalovaným povinnosť

zaplatiť žalobkyni aj sumu 5 712 Sk s príslušenstvom. Prvostupňový rozsudok zmenil i vo výroku o trovách konania, a to tak, že žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni ich náhradu 7 339 Sk do rúk jej zástupkyne Mgr. C. S. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní. Žiadali, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu v dovolaní napadnutej zmeňujúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vyčítali odvolaciemu súdu nesprávne právne posúdenie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 5 tohto ustanovenia, dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada a na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde. V prejednávanej veci bol dovoláním napadnutý výrok rozsudku odvolacieho súdu vo veci samej o peňažnom plnení vo výške 5 712 Sk (neberúc do úvahy príslušenstvo uplatnenej pohľadávky). Výška minimálnej mzdy v čase podania návrhu (27.3.2006) bola 6 900 Sk (podľa § 1 písm. b/ nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 428/2005 Z.z.). Odvolací súd teda rozhodoval v dovolaní napadnutom výroku o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy (20 700 Sk).

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., aj keď neboli dovolateľmi namietané; nezistil však existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd dovolanie žalovaných ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobkyni v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: