

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XEObd/2/2026  
Identifikačné číslo spisu: 8805208412  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Poláčková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:8805208412.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Ivany Nemčekovej, v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej J. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E., o vymoženie 212,44 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Er/571/2005, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 6CoE/2/2013-51 zo dňa 31.01.2013, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

IV. Povinnej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 6CoE/2/2013-51 zo dňa 31.01.2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7Er/571/2005-28 zo dňa 11.07.2012, ktorým súd prvej inštancie podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlásil exekúciu za neprípustnú a v celom rozsahu ju zastavil. Odvolací súd zároveň zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania a predloženie veci Súdnemu dvoru Európskej únie s navrhovanými prejudiciálnymi otázkami.

2. Oprávnená proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju, podala dňa 11.06.2013 dovolanie (č. l. 55 spisu). Dovolanie oprávnená odôvodnila tým, že súdy oboch inštancií rozhodli nad rámec zverenej právomoci (§ 237 písm. a/ OSP), opätovne konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ OSP), lebo vykonateľnosť exekučného titulu už bola právoplatne posúdená pri poverení súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu. Ďalej namietala, že oprávnenej sa odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ OSP) tým, že súdy nezohľadnili jej námietky, konali bez pojednávania a dokazovania a nerešpektovali jej právo na to, aby jej právna vec bola rozhodovaná na základe správneho právneho základu, súčasťou ktorého je aj výklad práva Európskej únie. Rovnako namietala, že konanie súdov je postihnuté inou vadou, majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2

písm. b/ OSP) a tiež, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení vecí (§ 241 ods. 2 písm. c/ OSP). Oprávnená žiadala, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Oprávnená zároveň žiadala, aby bolo dovolacie konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP a Súdnemu dvoru Európskej únie boli predložené prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní. Súčasťou dovolania bol tiež návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia, ktorý dovolateľka odôvodnila tým, že jeho výkon v prostredí právneho štátu je vylúčený.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov a ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „dovolací súd“) ako súd dovolací (ust. § 35 CSP, po zistení, že dovolanie podala včas oprávnená, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 CSP).

5. Oprávnená podaním doručeným dňa 18.11.2025 oznámila súdu prvej inštancie, že ďalej netrvá na podanom dovolaní zo dňa 10.06.2013 proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove č. k. 6CoE/2/2013-51 zo dňa 31.01.2013.

6. Podľa ust. § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej ako dovolateľka zo dňa 18.11.2025, ktorým vzala dovolanie v celom rozsahu späť (č. l. 101 spisu), dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

8. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.