

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Z. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Sekcia verejnej správy, odbor priestupkov**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-230-2009/02156/TMC zo dňa 18. novembra 2009, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/252/2009-32 zo dňa 8. februára 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/252/2009-32 zo dňa 8. februára 2011 **z m e ň u j e** tak, že žalobkyni **priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu jednej polovice.**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave žalobkyni nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd poukázal na to, že z potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, ktoré predložila súdu žalobkyňa vyplýva, že je nezamestnaná, je vedená na Úrade práce v Kysuckom Novom Meste a od 1.12.2010 sa jej vypláca čiastka 261,47€. Taktiež je spoluvlastníčkou rodinného domu, jej manžel pracuje a jeho mesačný príjem predstavuje 500€, a preto podľa názoru krajského súdu spoločný príjem žalobkyne a jej manžela predstavuje dostatočný základ na to, aby žalobkyňa bola schopná zaplatiť súdny poplatok, ktorý predstavuje 33 eur za preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o priestupku.

Žalobkyňa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave včas podala odvolanie a žiadala, aby bola oslobodená od súdnych poplatkov v celom rozsahu, a teda z hľadiska obsahu jej odvolacieho prejavu žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil. Uviedla, že v dôvodoch rozhodnutia krajského súdu je určité nedorozumenie, ktoré sa týka jej príjmov, v dôsledku čoho jej krajský súd oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Jej manžel nepracuje v žiadnej organizácii, ako to uviedol krajský súd, ale je živnostníkom, teda SZČO a musí sa starať sám o seba a tým, že je SZČO ona nemá potom nárok na žiadny príjem od Úradu práce v Kysuckom Novom Meste. Skutočnosť, že jej je vyplácaná čiastka od 1.12.2010 v sume 261,47 eur je suma finančných prostriedkov, ktorá je spoločná i pre jej manžela I., a ide o dávku v hmotnej núdzi, ktorú skutočnosť krajskému súdu doložila. Čiastka 500€, uvedená v potvrdení, je čiastka ktorú poberal jej manžel predtým, a ide teda o určité nedorozumenie. Uviedla, že spoločne s manželom majú v súčasnosti finančný príjem výlučne 261,47 eur a iný príjem sa nezmenil. Je odkázaná s manželom na dávku v hmotnej núdzi, a to z dôvodu toho, že manžel je práceneschopný a nedostáva žiadne nemocenské dávky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu dôvodov odvolania, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a v zmysle ust. § 220 O.s.p. za použitia ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a to tak, že žalobkyni priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu jednej polovice, a to z nasledovných dôvodov:

Ako vyplýva zo spisového materiálu, žalobkyňa požiadala krajský súd o oslobodenie od súdneho poplatku svojou žiadosťou zo dňa 11.12.2010. Na základe výzvy krajského súdu žalobkyňa preukazovala následne svoje osobné, rodinné a majetkové pomery.

V danom prieskumnom konaní predstavuje súdny poplatok sumu 33 eur, a tento je stanovený v zmysle sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má aj spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Odvolací súd zistil z potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorá skutočnosť vyplýva z bodu VII bod 16, že manžel žalobkyne je v súčasnosti práceneschopný a je dlhodobo nezamestnaný. Žalobkyňa v zmysle potvrdenia od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, detašované pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 5.1.2011 je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z., a to od 1.12.2010, vo výške 261,47 eur. Taktiež z potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie o súdnych poplatkov vyplýva, že žalobkyňa má dlh v Slovenskej sporiteľni, a.s., vo výške 3 330,-Sk v súvislosti s rodinným domčekom, ktorý má v bezpodielovom spoluvlastníctve so svojim manželom I. Č..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd na rozdiel od Krajského súdu v Bratislave dospel k záveru, že v danom prípade, vzhľadom na osobné, rodinné a majetkové pomery žalobkyne, je dôvodné, aby žalobkyni bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov aspoň čiastočne, a to v rozsahu jednej polovice, čo činí v danom prípade 16,05 €. Z týchto dôvodov preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zmenil tak, že žalobkyni priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu jednej polovice.

Takéto rozhodnutie za daného skutkového a právneho stavu bude vhodné i z toho dôvodu, aby žalobkyni nebola odňatá možnosť konať pred súdom pre jej nepriaznivú finančnú situáciu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 250k ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1, 2 O.s.p. za použitia ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 28. septembra 2011

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová