

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. P.**, zastúpenej JUDr. M. M., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **predčasný starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13.januára 2009, č.k.3Sd/44/2008-41, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 13. januára 2009, č.k.3Sd/44/2008-41, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 22. novembra 2007, ktorým podľa § 67 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č.43/2004 Z.z. (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o predčasný starobný dôchodok s odôvodnením, že suma predčasného starobného dôchodku k 1. júnu 2005 nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu fyzickú osobu. Súčasne účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku okrem obsahu opravného prostriedku navrhovateľky a vyjadrení účastníkov v konaní citoval ustanovenia zákona č.461/2003 Z.z. a na základe osobného listu dôchodkového poistenia, ktorý je prílohou preskúmaného rozhodnutia mal za nepochybné, že odporkyňa v predmetnej veci postupovala v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, že navrhovateľke nevznikol nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku, pretože jeho suma ku dňu, od ktorého o tento dôchodok požiadala, t.j. k 1. júnu 2005 nie je vyššia ako 1,2 násobok životného minima pre jednu fyzickú osobu podľa osobitného zákona, pričom v plnom rozsahu poukázal na rozhodnutie odporkyne.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že krajský súd okrem všeobecných citácií § 63 ods.1, 7 a 8 zákona v znení účinnom v čase začatia konania, t.j. k 1. júnu 2005 a s odkazom na prílohu preskúmaného rozhodnutia odporkyne neodôvodnil, prečo bolo rozhodnuté v rozpore s citovanými ustanoveniami. Odporkyňa rozhodnutím zo 16. augusta 2005 priznala navrhovateľke predčasný starobný dôchodok vo výške 6 338 Sk mesačne. Proti tomuto rozhodnutiu namietala nezarátanie obdobia od 17. júla 1972 do 28. februára 2005, v ktorom trvalo jej poistenie na základe rozsudku Okresného súdu v Bardejove č.k.5C/404/2001-96. V preskúmanom rozhodnutí z 22. novembra 2007 odporkyňa neuviedla dôvody, pre ktoré zmenila svoje rozhodnutie zo 16. augusta 2005, prečo bolo rozhodujúce obdobie zmenené z 10 na 13 rokov a bolo do neho zahrnuté aj obdobie kalendárnych rokov 2002, 2003 a 2004, za ktoré nebolo možné určiť osobný mzdový bod a krajský súd sa touto otázkou vôbec nezaoberal. Podľa jej názoru priemerný osobný mzdový bod je 1,2548, takže pri 34,5206 rokov obdobia dôchodkového poistenia a aktuálnej dôchodkovej hodnote 195,31Sk i po znížení dôchodku o 22,50% za dobu chýbajúcu do dovŕšenia dôchodkového veku suma predčasného dôchodku dosahuje 6 972 Sk mesačne, čo je viac ako 1,2 násobok životného minima k 1. júnu 2005 (4 580 Sk). Navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd rozsudkom rozhodol, že podľa § 67 ods.1 zákona J. P. od 1.júna 2005 priznáva predčasný starobný dôchodok v sume 6 972 Sk mesačne.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky zo 14. apríla 2009 žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. Poukázala na to, že obdobie neplatného skončenia pracovného pomeru od 27. marca 2001 do 8. februára 2005 nie je obdobím podľa § 255 ods. 3 prvej vety zákona a preto kalendárne roky 2002 až 2004 z rozhodujúceho obdobia na určenie priemerného osobného mzdového bodu nie je možné vylúčiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nároku na predčasný starobný dôchodok.

Rozhodovanie o nároku na dávku sociálneho poistenia (tu predčasného starobného dôchodku) a o jej výške patrí do právomoci Sociálnej poisťovne, ústredia (§ 179 ods.1 písm. a/ prvý bod zákona).

V správnom súdnictve súdy po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu môžu také rozhodnutie buď potvrdiť, alebo zrušiť a vrátiť správnemu orgánu na ďalšie konanie (§ 250q ods. 2 OSP), nie sú oprávnené rozhodovať o priznaní dávky sociálneho poistenia. Návrh navrhovateľky, aby jej odvolací súd priznal predčasný starobný dôchodok, preto nemá oporu v zákone.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, *stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.*

Krajský súd v napadnutom rozsudku nevysvetlil, ktoré skutočnosti a na základe akých dôkazov považoval za preukázané, z ktorých dôkazov pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutia odporkyne vychádzal, akými úvahami sa pri ich hodnotení riadil a ako vec právne posúdil, bez ďalšieho iba poukázal na rozhodnutie odporkyne a konštatoval, že navrhovateľke nevznikol nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku, pretože jeho suma k 1. júnu 2005 nie je vyššia ako 1.2 násobok životného minima pre jednu fyzickú osobu podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na nedostatočne zistený skutkový stav a absenciu právneho posúdenia odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods.1 písm. h/ a ods.2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne z hľadiska navrhovateľkou namietaných skutočností a ustanovení zákona, pričom nové rozhodnutie vo veci odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 OSP. V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28.októbra 2009

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová