



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **P., akciová spoločnosť S.**, K.X., S., IČO: X., zast. JUDr. A.M., advokátom, so sídlom AK Š., budova Pošty, K. proti žalovanému: **H., spol. s.r.o.**, Areál X., P., IČO: X., zast. JUDr. M.M., advokátom, so sídlom H.X., P., **o zaplatenie 288 348,80,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod spis. zn. 16 Cb 46/2004, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. apríla 2008, č. k. 7 Cob 1/2008-165, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného **z a m i e t a**.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu náhradu trov dovolacieho konania v sume 7 840,-- Sk.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd v Poprade rozsudkom z 24. septembra 2007, č. k. 16 Cb 46/2004-115 zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 288 348,80,-- Sk s prísl. z dôvodu, že kúpna zmluva, ktorej súčasťou je aj príloha č. 2, je neplatná, ako aj ďalšie následné dodatky, keďže medzi účastníkmi nedošlo k dojednaniu ohľadne jednej zo základných náležitostí kúpnej zmluvy, a to dojednanie ceny, či spôsobu jej určenia.

Predmetom sporu je zaplata sumy 288 348,80,-- Sk, ktorá predstavuje doúčtovanie kúpnej ceny dodávok agromateriálu na pestovanie repky. V článku II. kúpnej zmluvy bolo pri dojednaní kúpnej ceny možné označiť alternatívu 1. alebo 2. Podľa tejto alternatívy, zmluvná cena v SK/t bude v čase nákupu aktualizovaná podľa priemernej ceny za obdobie od 1. júla 2003 do 15. júla 2003 na burze M. a podľa platného kurzu znížená o prepravné náklady na obchodnú maržu. Dojednanie, aby cena bola aktualizovaná v čase nákupu podľa priemernej ceny za tam určené obdobie, nie je podľa názoru súdu prvého stupňa nejasné, či neurčité dojednanie. Za neurčitú, nezrozumiteľnú a nejasnú považoval súd prvého stupňa formuláciu, že cena bude ponížená o prepravné náklady a obchodnú maržu.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozhodol rozsudkom z 15. apríla 2008, č. k. 7 Cob 1/2008-165 na odvolanie žalobcu tak, že zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 288 348,80,-- Sk s 11% úrokom z omeškania ročne od 24. septembra 2003 do zaplata, ako aj uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 129 660,-- Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že kúpna zmluva č. 383/2003/R zo 14. januára 2003 upravuje práva a povinnosti žalobcu a žalovaného. V základnom ustanovení bol dohodnutý záväzok pre žalobcu vyrobiť a odpredať semeno repky olejnej z úrody rok 2003 a umožniť kupujúcemu nadobudnutie vlastníckeho práva k uvedenému predmetu - semenu repky olejnej. Ďalej bolo dohodnuté, že kupujúci sa zaväzuje na účely výroby olejnatých semien podľa prílohy č. 2 za odplatu odpredať predávajúcemu osivo, časť priemyselných hnojív a prostriedkov na ochranu rastlín a za vyrobené a dodané semeno repky olejnej zaplatiť zmluvnú cenu pri splnení podmienok dohodnutých v kúpnej zmluve. V časti V. Povinnosti zmluvných strán, kupujúci sa zaviazal odpredať a odovzdať pestovateľovi materiálové vstupy na pestovanie repky olejnej formou osív, priemyselných hnojív a prípravkov na ochranu rastlín v zmysle podmienok, uvedených v prílohe č. 2 a na základe objednávky pestovateľa. Z obsahu citovanej kúpnej zmluvy vyplýva, že predmetom tejto zmluvy boli dva predmety kúpy, a to repka olejná a materiálové vstupy na pestovanie repky olejnej.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto kúpnej zmluvy sú prílohy č. 1, 2 a záväzná objednávka.

Kúpna zmluva zo 14. januára 2003 je podpísaná obidvoma zmluvnými stranami, žalobcom a žalovaným. Príloha č. 2 sa týka kúpnej zmluvy, kde kupujúci (žalovaný) sa zaväzuje poskytnúť materiálnu zálohu vo výške 3 600,-- Sk za tonu bez DPH v členení - osivo repky olejnej do maximálnej hodnoty 353 860,-- Sk a priemyselné hnojivo do maximálnej hodnoty 6 846 146,-- Sk, v celkovom množstve 1 208 ton. Z bodu 2 citovanej prílohy vyplýva, že osivo repky, priemyselné hnojivá a prípravky na ochranu rastlín, poskytnuté kupujúcim predávajúcemu budú úročené mesačným úrokom vo výške 0,8% od 1. januára 2003 do 31. augusta 2003, ktorú sumu sa predávajúci zaväzuje zaplatiť do 14-dní odo dňa doručenia daňového dokladu. Z prílohy č. 2 vyplýva, že žalobca je dodávateľom a žalovaný odberateľom dohodnutého tovaru. Odvolací súd má za to, že v prílohe č. 2 boli jednoznačne zrozumiteľne dohodnuté podmienky pre dodávky agromateriálu. Taktiež konštatoval, že boli dohodnuté práva a povinnosti pre obe zmluvné strany v prípade nedodržania dohodnutých podmienok vyplývajúcich z prílohy č. 2. Z daňových dokladov vyplýva, že tieto boli vystavené v septembri, deň splatnosti bol určený na 30. augusta 2003.

V čase podpisovania prílohy č. 2 žalovanému bolo zrejmé, z akého dôvodu prílohu č. 2 uzatvárali. Išlo o obojstrannú dohodu a tvrdenie žalovaného, že konal v omyle, odvolací súd považoval za účelové tvrdenie. V danom prípade nie je možné právne spájať posúdenie kúpnej zmluvy, že je neplatná súdom prvého stupňa v inom konaní na kúpnu zmluvu, ktorá bola uzatvorená v septembri 2002 v ústnej forme a spresnená cena prílohou č. 2 dňa 14. januára 2003, ktorá bola označená ako príloha ku kúpnej zmluve. Odvolací súd má za to, že ide o 2 kúpne zmluvy (kúpna zmluva za repku olejnú a kúpna zmluva na dodanie materiálových vstupov na výrobu repky olejnej). Ústna kúpna zmluva bola spresnená v písomnej forme, kde sa kúpna cena spresnila - bod 2 citovanej prílohy č. 2.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením finančného záväzku v zmysle prílohy č. 2, odvolací súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 2 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému účastníkovi, t. j. žalobcovi.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie žalovaný, namieta, že odvolací súd nesprávne posúdil žalovanú sumu, ako aj prílohu č. 2 kúpnej zmluvy, ktorá je podľa názoru dovolateľa

neplatná. Žalovaný bol uvedený do omylu, lebo keby vedel, že žalobca mu dofaktúruje za dodaný tovar ďalšiu sumu, dodatok by nebol podpísal.

Žalobca ho však na túto skutočnosť neupozornil a utvrdzoval ho v tom, že ide len o právne ošetrenie už zrealizovaného obchodu.

Navrhol, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca sa písomne vyjadril k dovolaniu žalovaného, požiadal dovolanie zamietnuť a priznať mu trovy dovolacieho konania. Uviedol, že k uzatvoreniu dohody došlo na základe slobodnej vôle zmluvných strán, pričom bolo dohodnuté, že kúpna cena sa upresňuje spôsobom určeným v prílohe č. 2. Ide o samostatný záväzok. Žalobca ďalej uviedol, že upresnená kúpna cena bola percentuálnym vyčíslením určitej sumy v danom období, nejde o úroky, ale o navýšenie kúpnej ceny. Po vystavení faktúr žalovaný nemal už dôvod dohodnúť kúpnu cenu písomne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v lehote ustanovenej v § 240 ods. 1 O.s.p. a že prípustnosť dovolania je daná podľa ust. § 238 ods. 1 O.s.p., pristúpil k vecnému prejednaniu dovolania žalovaného.

Podľa ust. § 241 ods. 2 O.s.p. dovolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 237 O.s.p., konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Z obsahu dovolania žalovaného vyplýva, že tento odôvodňuje dovolanie podľa ust. § 241 ods. 2 písm. c) O.s.p., t. j., že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Nesprávnym právnom posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva na zistené skutkové zistenia. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Odvolačný súd posúdil kúpnu zmluvu č. 383/2003/R ako kúpnu zmluvu, ktorá obsahuje náležitosti vyžadované v ust. § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom zmluvy je dodávka semena repky olejnej.

Dovolačný súd sa stotožnil s názorom odvolacieho súdu, že príloha č. 2 zo 14. januára 2003 ku kúpnej zmluve č. 383/2003/R predstavuje svojim obsahom samostatný záväzok, a to poskytnúť žalobcom agromateriál pre žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu, navýšenú spôsobom uvedeným v bode 2 prílohy č. 2. Predmet zmluvy dodávka agromateriálu bola uskutočnená v septembri roku 2002, pritom zmluvné strany si dohodli, že žalovaný agromateriál uhradí až v roku 2003.

Dovolačný súd vyhodnotil dohodnutý spôsob úhrady kúpnej ceny navýšenej o 0,8% mesačne za obdobie od 1. januára 2003 do 31. augusta 2003 ako tzv. tovarový úver, kedy žalovaný za mesiace september, november a december 2002 žiadne navýšenie kúpnej ceny nemal premietnuté do kúpnej ceny.

O tom, že žalovaný nepreukázal svoj omyl pri uzatváraní prílohy č. 2 ku kúpnej zmluve č. 383/2003/R svedčí aj skutočnosť, že žalobca vystavil faktúry za dodaný agromateriál žalovanému po splnení dodávky, t. j. v septembri 2002. K podpísaniu dodatku č. 2 ku kúpnej zmluve č. 383/2003/R došlo medzi účastníkmi konania 14. januára 2003. Ak by bola kúpna cena za dodaný agromateriál zo strany žalovaného uhradená, nebol z jeho strany dôvod na uzatvorenie prílohy č. 2.

Dovolačný súd sa stotožnil s právnym názorom odvolacieho súdu, že kúpna zmluva - príloha č. 2 zreteľne a jasne určila spôsob stanovenia kúpnej ceny za dodaný agromateriál, a preto považuje tvrdenie žalovaného o nejasnosti, resp. neurčitosti stanovenia kúpnej ceny a omylu žalovaného za právne nedôvodné.

Z uvedeného vyplýva, že právny názor, z ktorého vychádzal odvolací súd pri svojom rozhodnutí, je v súlade s tým, čo bolo vyššie uvedené.

Dovolačný dôvod podľa ust. § 241 ods. 2 písm. c) O.s.p. nie je naplnený, lebo v danej veci nie je možné vyvodiť, že by rozhodnutie odvolacieho súdu spočívalo na nesprávnom právnom posúdení veci. Z hľadiska uplatneného dovolacieho dôvodu je rozsudok odvolacieho

súdu správny. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalovaného podľa ust. § 243b ods. 1 O.s.p. zamietol.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ust. § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu priznal úspešnému účastníkovi, t. j. žalobcovi.

Trovy dovolacieho konania predstavujú náhradu trov vzniknutých právnym zastúpením žalobcu, a to za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k dovolaniu žalovaného á 7 650,-- Sk + 1x režijný paušál 190,-- Sk podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. augusta 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová