

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťovi **I.**, narodenému **X.**, ktorý naposledy býval v **Š.** a zomrel **X.**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 16 D 1488/2010, o dovolaní dediča **L.**, bývajúceho v **Š.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2012 sp.zn. 7 CoD 4/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Zámky uznesením z 20. februára 2012 č.k. 16 D 1488/2010-77 rozhodol, že poverený súdny komisár JUDr. **P.** nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania v dedičskej veci po poručiťovi **I.**, narodenom **X.**, zomrelom **X.**, naposledy bytom v **Š.**, sp.zn. 16 D 1488/2010, Dnot 266/2010. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 14 ods. 1, § 16, § 17 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade dedič **L.** neuviedol ani jeden z dôvodov, pre ktorý by poverený súdny komisár mal byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania danej dedičskej veci. Súd mal za preukázané, že notár postupoval vo veci v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a Notárskeho poriadku, pričom notár sám uviedol, že sa vo veci samej, a ani k účastníkom konania necíti byť zaujatý. Za nezanedbateľnú skutočnosť súd považoval aj to, že notár v zmysle žiadosti o odročenie pojednávania dediča, pojednávanie odročil a to i napriek tomu, že dedič ani raz nepredložil hodnoverný listinný dôkaz o svojom zdravotnom stave, na základe čoho žiadal o odročenie. Podľa názoru súdu notár v žiadnom prípade neodňal

možnosť dedičovi konať pred príslušným orgánom a rovnako tak boli zachované aj jeho procesné práva ako účastníka konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením z 31. mája 2012 sp.zn. 7CoD 4/2012 odvolanie dediča L. odmietol. Po preskúmaní prípustnosti podaného odvolania dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie o vylúčení notára je rozhodnutím, proti ktorému odvolanie nie je prípustné s poukazom na ustanovenie § 202 ods. 3 písm. k/ O.s.p. Dodal, že v danom prípade by možnosť podať odvolanie bola v rozpore s účelom občianskeho súdneho konania, zásadami hospodárnosti a efektívnosti súdnej ochrany bez zbytočných prietahov (§ 1 a § 6 O.s.p.). Z týchto dôvodov odvolanie dediča podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako neprípustné odmietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal L. dovolanie s tým, že jeho bližšie zdôvodnenie doručí dodatočne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po predložení spisu Okresným súdom Nové Zámky na rozhodnutie o dovolaní L., vrátil spis súdu prvého stupňa ako predčasne predložený s tým, že je potrebné dovolateľa vyzvať, aby v 10-dňovej lehote svoje dovolanie opravil alebo doplnil v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. a predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučiť v zmysle § 30 O.s.p. (v znení účinnom od 1. januára 2012) o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci, ako aj o tom, že ak v stanovenej lehote požadované plnomocenstvo nepredloží a nepreukáže, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, dovolací súd konanie o jeho dovolaní zastaví. Zároveň uviedol, že v prípade doloženia plnej moci dovolateľom, je potrebné splnomocneného advokáta vyzvať na odstránenie nedostatkov náležitostí podaného dovolania tak, aby v celom rozsahu zodpovedalo ustanoveniu § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Okresný súd Nové Zámky (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) uznesením z 9. apríla 2013 č.k. 16 D 1488/2010-96 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoje dovolanie z 31. októbra 2012 s poukazom na ustanovenie § 241 ods. 1 a 4 O.s.p., zvolil si ako zástupcu pre dovolacie konanie advokáta a predložil súdu plnomocenstvo s vyjadrením tohto zvoleného advokáta, či sa stotožňuje s textom a dôvodmi jeho dovolania, predložil a oznámil súdu, že požiadal Centrum právnej

pomoci o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní). Zároveň ho poučil v zmysle § 30 O.s.p., že má možnosť poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci s tým, že ak v lehote 10 dní požadované plnomocenstvo nepredloží a ani neoznámí a nedoloží súdu, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, dovolací súd konanie zastaví.

Uvedené uznesenie dovolateľ prevzal 31. mája 2013 a na doručenke uviedol, že žiada o predĺženie lehoty o 90 pracovných dní. Do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy prvostupňového súdu uvedenej v jeho uznesení z 9. apríla 2013 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom

na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní navrhovateľa zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. marca 2014**

**JUDr. Vladimír M a g u r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Alena Augustiňáková