

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bytom S.7, zastúpeného JUDr. Soňou Miškovičovou, advokátkou, so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Ul. Čsl. Armády č. 4 proti odporcovi **M. M.**, bytom J. **o zaplataenie 3.800,- Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10 C 150/2012, o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu Senica z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 10 C 150/2012 Okresnému súdu Senica **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovesnej republiky návrh navrhovateľa na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľ vo svojom návrhu zo dňa 27. januára 2015, doručeného súdu 29. januára 2015 uviedol, že žiada, „aby vec bola prenesená do Senice nakoľko za 14 rokov sa môj zdravotný stav veľmi zhoršil“, je odkázaný na individuálnu dopravu autom, prejde 50 až 70 metrov a musí si sadnúť. K návrhu predložil kópiu lekárskej správy z vyšetrenia u neurológa z 12. apríla 2013. Podľa lekárskej správy sa navrhovateľ lieči na hypertenziu, ICHS, asthmu bronchiale, pre koxatrózu dx. – TEP dx..

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrili.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2, 3 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Postup podľa § 12 ods. 2 O. s. p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií, a teda výnimkou z ústavou garantovanej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu

ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Pokiaľ ide o dôvody vhodnosti opodstatňujúce prikázanie veci inému súdu, tieto môžu mať rôznu povahu, a to v závislosti na predmete konania, postavení účastníkov a iných okolnostiach. Predpokladom prikázania veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je však potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou, a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú je nutné – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Pokiaľ súd prikáže vec inému súdu podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. bez toho, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, poruší tým ústavne zaručené právo zakotvené v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde však, ako bolo uvedené vyššie, predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by však malo prichádzať iba výnimočne a len zo závažných dôvodov, kedy dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do vyššie citovaného ústavného princípu. Zákon pritom výslovne zakotvuje právo účastníkov vyjadriť sa k dôvodom delegácie i k súdu, ktorému má byť vec delegovaná, aby vhodnosť takeého postupu mohla byť zvážená aj z hľadiska ich pomerov.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o zaplatenie sumy 3.800,- Eur z titulu užívania nehnuteľností odporcom. Miestna príslušnosť v tejto veci sa riadi ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku (§ 85 ods. 1 O. s. p.).

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené účastníkom konania nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Senica neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, a ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Ako sám navrhovateľ uviedol, jeho zdravotný stav sa mal zhoršiť za posledných 14 rokov. Návrh

bol podaný 21. augusta 2012 a ako vyplýva z lekárskej správy z 12. apríla 2013 bol navrhovateľov zdravotný stav už v takom štádiu, ako opisuje v návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu v Senici. Navrhovateľ je vo veci právne zastúpený, preto jeho osobná účasť vzhľadom na jeho vypočutie ako účastníka konania, už nie je na pojednávaníach nutná. Právna zástupkyňa navrhovateľa má sídlo advokátskej kancelárie práve v sídle konajúceho súdu. V prípade zmeny súdu by vznikali aj zvýšené výdavky spojené s jej účasťou na pojednávaní na súde, ktorý je mimo sídla advokátskej kancelárie.

V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval návrh navrhovateľa na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Senica. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Senica prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, ktorý vo veci riadne koná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú dôvody ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Senica.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. októbra 2015

JUDr. Mária Š r a m k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová