

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7XECdo/3/2015
Identifikačné číslo spisu:	8704115866
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8704115866.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti povinnému F. X., bytom H., zast. opatrovníkom JUDr. Marekom Málikom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, o vymoženie 268,87 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9 Er 128/2004, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. apríla 2013 sp. zn. 8 CoE 27/2013, takto

rozhodol:

- I. Konanie o odvolaní z a s t a v u j e .
- II. Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- III. Dovolanie o d m i e t a .
- IV. Povinný má nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 29. apríla 2013 sp. zn. 8 CoE 27/2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 29. novembra 2012 č. k. 9 Er 128/2004-22, návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a povinnému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd uviedol, že pri zastupovaní povinného pri spisovaní notárskej zápisnice došlo k zjavnému porušeniu zákona, pretože za povinnú osobu uznala záväzok osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami zastupovaného, v danom prípade záujmami povinného. Aspekt zjavnosti podľa neho vyplýva už len zo samotnej skutočnosti, že oprávnená predformulovala Mgr. N. Z. vo formulárovej zmluve, a teda nešlo o výber zástupcu zo strany povinného a zástupca konal zákonom nedovoleným spôsobom, ak podpísal zápisnicu za povinného. Odvolací súd dospel k záveru, že nakoľko ide o neplatné splnomocnenie, povinný nemohol plnomocenstvo kedykoľvek odvolať. Neplatný právny úkon sa neodvoláva, pretože nemá žiadne účinky. Prvoinstančný súd podľa odvolacieho súdu správne

zastavil exekúciu, pričom na splnenie podmienok exekúcie je potrebné prihliadať v každom okamihu exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej treba odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

5. Nakoľko ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 ECdo 267/2013, 1 CoE 93/2013, 1 ECdo 61/2014, 3 ECdo 12/2014, 3 CoE 6/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 CoE 118/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 CoE 92/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 CoE 30/2013, 3 ECdo 168/2013, 3 CoE 33/2013, 2 ECdo 302/2013, 2 CoE 110/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 7 ECdo 314/2013, 7 CoE 117/2013, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade prípustnosť dovolania oprávnenej nemožno vyvodíť z ustanovenia § 239 O.s.p., ani z ustanovenia § 237 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie oprávnenej odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie vo výrokoch I., II., III. prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

9. Rozhodnutie vo výroku IV., týkajúcom sa trov odvolacieho a dovolacieho konania, prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.