

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/64/2021
Identifikačné číslo spisu:	3121201463
Dátum vydania rozhodnutia:	02.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3121201463.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Kaňu na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 2. septembra 2021, v trestnej veci proti obvinenej JUDr. A. O. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. i) Trestného zákona a § 140 písm. c) Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2Tp/10/2021, o dovolaní obvinenej, ktoré podala prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Erdősa, advokáta, Advokátska kancelária JUDr. Peter Erdős, s.r.o., Radvanská 1, Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5Tpo/300/2021 z 15. marca 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvinenej JUDr. A. O. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín uznesením, sp. značka 2Tp/10/2021 zo 7. marca 2021 rozhodol o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky číslo VII/2 Gv 160/20/1000 z 5. marca 2021 na vzatie obvinenej JUDr. A. O. do väzby tak, že:

Podľa § 72 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku sa obvinená JUDr. A. O., narodená XX. O. XXXX stíhaná v trestnej veci vedenej Prezidiom Policajného zboru, Národnou kriminálnou agentúrou, odbor Západ pod ČVS: PPZ-392/NKA-ZA2-2019 na podklade uznesenia ČVS: PPZ-392/NKA-ZA2-2019 zo dňa 9. septembra 2020 po zmene právnej kvalifikácie zo dňa 1.03.2021 v skutku 1. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na 138 písmeno i) Trestného zákona, 139 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona a § 140 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe, že

- po tom čo obvinená JUDr. A. O. v období od dňa 26.03.2018 začala komunikovať s osobou A. D. prostredníctvom aplikácie Threema o negatívnom vplyve medializácie jej osoby najmä osobou F. O. v súvislosti s výpoveďami svedka Ing. A. K. v rôznych trestných konaniach, v ktorých táto osoba svedčila o jej kriminálnych aktivitách v spojitosti s organizovanou skupinou združenej okolo osôb Z.F. a Z. K. a ktoré skutočnosti boli predmetom viacerých trestných konaní, v ktorých by jej hrozilo trestné

stíhanie, prostredníctvom osoby obvineného Z. K. zorganizovala, aby tento zabezpečil ovplyvnenie osoby Ing. A. K., ktorý vystupoval v procesnom postavení svedka v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8710/2/2014 vo veci obžalovaného Z. K. a poškodeného F. O. tak, že tento zmení svoju svedeckú výpoveď" učinenu v tomto konaní dňa 22.októbra 2015 a to takým spôsobom, že si vymyslí uveriteľnú verziu dôvodu zmeny jeho výpovede v prospech obžalovaného Z. K. a v prospech JUDr. A. O. tak, aby táto nebola ďalej negatívnym spôsobom medializovaná a diskreditovaná v jej pozícii K. J. na A. S. SR a zároveň, aby neboli uspokojené práva poškodeného F. O. v tomto konaní, pričom za týmto účelom bol zo strany obvinenej JUDr. A. O. prostredníctvom obvineného Z. K. ponúknutý prísľub obvinenému Ing. A. K., že v prípade spolupráce v zmysle zmeny jeho svedeckých výpovedí v ich prospech, mu bude z jej strany vybavené pre neho priaznivé rozhodnutie v jeho trestnej veci, v opačnom prípade zariadia, aby bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a bude účelovo trestne stíhaný za vyfabrikované trestné veci za pomoci policajtov z Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA PPZ“), pričom v presnejšie nezistenom čase do dňa 28. marca 2018 obvinená JUDr. W.C. vypracovala na niekoľkých stranách formátu A4 faktografický text, podľa ktorého si mal obvinený Ing. A. K. vytvoriť nový príbeh s už zmeneným motívom, pričom obvinení JUDr. A. O., Z. K. a Mgr. X. D. za účelom navodenia dojmu vierohodnosti toho, aby mala zmenená výpoveď Ing. A. K. väčšiu vážnosť a aby bola nespochybiteľnejšia, zabezpečili, aby sa dňa 28.marca 2018 obvinený Ing. A. K. v ranných hodinách osobne dostavil na NAKA PPZ na Národnú protikorupčnú jednotku, Expozitúra Západ - vysunuté pracovisko Trenčín, k čomu bol Ing. A. K. priamo inštruovaný obvineným Z. K. a aby oslovil operatívneho pracovníka Mgr. A.U., ktorý bol k stretnutiu s Ing. A. K. priamo inštruovaný obvineným Mgr. X. D. vtedajším X. Národnej protikorupčnej jednotky NAKA PPZ, s tým, že obvinený Mgr. D. oznámil obvinenému Y. heslo „A.“, ktoré slúžilo ako znamenie k tomu, že Ing. A. K. môže riešiť zmenu jeho výpovede priamo s obvineným Mgr. A.U., pričom o tomto postupe vedel obvinený Mgr. A.U.D. a ako operatívny príslušník NAKA PPZ po dohode s Mgr. X. D. toto prijatie trestného oznámenia, ktoré malo slúžiť v prospech JUDr. A. O. a Z. K. zabezpečil, tým že dňa 28. marca 2018 v Trenčíne na pracovisku Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúry Západ, najprv vyťažil oznamovateľa Ing. A. K. k tomu, čo chce vypovedať a tieto informácie telefonicky odovzdal Mgr. X. D., ktorý prostredníctvom Mgr. A.U. zariadil, aby sa výsluch A. K. nahrával na kameru a aby sa ospravedlnil v tomto výsluchu JUDr. A. O., pričom obvinený Mgr. A.U. a Mgr. X. D. mali vedomosť o tom, že predmetná výpoveď Ing. A. K. je zinscenovaná v prospech JUDr. A. O. a Z. K., avšak Mgr. A.U. konal na príkaz Mgr. X. D., a pred samotným vypočutím pred vyšetrovateľom uviedol K., že či je pripravený na výpoveď, tak ako to bolo dohodnuté, že zmení tú výpoveď, s tým že mu bolo A. K. oznámené, že je pripravený a že to konzultoval s obvineným Z. K. a uisťoval sa či to nepotrebuje čítať z vopred pripraveného papiera, nakoľko sa to bude točiť na kameru, z toho dôvodu lebo sa obvinená JUDr. A. O. potrebuje kryť, že nezmenil výpoveď na jej nátlak, pričom po tomto rozhovore s obvineným Mgr. A.U. obvinený Ing. A. K. dňa 28.marca 2018 v čase od 16.30 h. do 19.10 h. v Trenčíne na pracovisku NAKA PPZ v trestnom konaní vedenom pod ČVS:PPZ-348/NKA-PK-ZA-2D18 v procesnom postavení osoby podľa § 196 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku po poučeníach o vedome nepravdivých údajoch a o trestnosti krivého obvinenia vedome klamal o tom, že bol F. O. nútený vypovedať nepravdu v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 87Tk/2/2014 v neprospech Z. K., JUDr. A. O. a iných v tej výpovedi spomenutých osôb, následne v období od 28.marca 2018 najmenej do dňa 12. apríla 2019 bol Ing. A. K. na doposiaľ nezistených miestach inštruovaný zo strany Z. K., JUDr. W.C. a JUDr. A. O. prostredníctvom telefonického hovoru k tomu, aby zotrval na výpovediach v prospech Z. K. a JUDr. A. O. pod hrozbou zariadenia vyššieho trestu pre A. K. zo strany JUDr. A. O. a ďalších trestných stíhaní zo strany NAKA PPZ,

neberie do väzby na podklade návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky číslo VII/2 Gv 160/20/1000 zo dňa 5.03.2021 z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a ihneď ju prepúšťa zo zadržania na slobodu.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku väzbu obvinenej JUDr. A. O. z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku nahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 80 odsek 2 Trestného poriadku a § 82 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenej JUDr. A. O. ukladá zákaz styku s obvinenými, svedkami a znalcami vo veci vedenej Prezidiom Policajného zboru, Národnou kriminálnou agentúrou, odbor Západ pod ČVS: PPZ392/NKA-ZA2-2019 a zákaz kontaktu s

nimi v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania alebo iného konania pred orgánom verejnej moci, v prípravnom konaní prokurátor a v konaní pred súdom predseda senátu (samosudca) môže dať súhlas na taký styk alebo kontakt.

Proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Tp/10/2021 zo 7. marca 2021 podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR. Sťažnosť odôvodnil písomným podaním z 8. marca 2021, ktoré doplnil podaním z 10. marca 2021.

Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“) ako súd odvolací uznesením, sp. zn. 5Tpo/300/2021-137 z 15. marca 2021 rozhodol tak, že:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu.

II. Podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku obvinenú JUDr. A. O., nar. XX. O. XXXX v I., trvale bytom I., ul. S. XXXX/X, prechodne bytom I., ul. A. XXXX/XX, zobral do väzby, s tým, že táto sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Lehota väzby začne plynúť okamihom obmedzenia osobnej slobody obvinenej, ku ktorému obmedzeniu dôjde na základe tohto rozhodnutia o väzbe, s tým, že sa do lehoty väzby započítava aj doba obmedzenia osobnej slobody obvinenej od 4. marca 2021 od 12.50 hod. do 7. marca 2021 do 22.00 hod.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u obvinenej JUDr. A. O. väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. marca 2021, sp. zn. 5Tpo/300/2021-137, podala obvinená prostredníctvom obhajcu písomným podaním z 15. apríla 2021 dovolanie (č. l. 156 - 166).

Okresný súd Trenčín v súlade s § 376 Trestného poriadku doručil dovolanie obvinenej na vyjadrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR 3. mája 2021. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní 4. augusta 2021.

V dovolaní obvinená žiadala prostredníctvom svojho obhajcu zrušiť uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5Tpo/300/2021 z 15. marca 2021 vo všetkých jeho výrokoch.

Uviedla, že dovolanie je v zmysle § 368 ods. 1, v spojení s ods. 2 písm. h) Trestného poriadku prípustné proti každému rozhodnutiu súdu vo veci, ktorým bol porušený zákon, alebo ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak toto porušenie napĺňa niektorý z dovolacích dôvodov uvedených v Trestnom poriadku. Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371. Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Je presvedčená, že rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, proti ktorému dovolanie smeruje, je rozhodnutím vo veci, pretože rozhodnutím bolo zrušené rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie. Konaniam na Okresnom súde Trenčín, ako aj na Krajskom súde v Trnave, bola pridelená samostatná spisová značka, je teda jednoznačné, že tieto rozhodnutia, aj keď svojou povahou rozhodnutia súdu v prípravnom konaní, sú rozhodnutiami vo veci. Danému argumentu svedčí aj skutočnosť, že rozhodnutiam súdu v prípravnom konaní sa pridávajú spisové značky, ktoré sú vedené v osobitnom type registrov súdu, a tým tvoria samostatný typ rozhodnutí vo veciach v prípravnom konaní. Dôvodiac uvedeným dospela k záveru, že dovolanie je prípustné a podala ho z nasledovných dôvodov:

A. Zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože v predmetnej trestnej veci obvinená nebola, po podstatnej zmene právnej kvalifikácie, ako aj po vznesení obvinenia ostatným obvineným, ktoré majú charakter nového uznesenia o začatí trestného stíhania, nikdy riadne ku skutkom, ktoré sa jej v danej trestnej veci kladú za vinu, riadne vypočutá, a nebolo jej tak umožnené sa k veci žiadnym spôsobom vyjadriť.

A.1. Dňa 09. septembra 2020 bolo dovolateľke vznesené obvinenie na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ, Prezídia PZ, národná kriminálna agentúra, odbor Západ, ČVS: PPZ-392/NKA-ZA2-2019, v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku za účasti vo forme organizátora na zločine marenia spravodlivosti podľa § 521 ods. 1 písm. a) Trestného zákona § 344 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na §140 písm. c) Trestného zákona.

A.2. Dňa 01.marca 2021 vyšetrovateľ uznesením podľa §199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie v skutkoch č. 9 a 10, súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v skutku č. 1 a podľa §206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku v skutkoch č. 9 a 10 vzniesol obvinenie osobám: Mgr. X. D., Z. K., Ing. A. K., JUDr. W.C., PaeDr. J. M. a JUDr. Z. G.. Zároveň vyšetrovateľ PZ postupom v zmysle §206 ods. 6 Trestného poriadku, prekvalifikoval údajné konanie obvinenej na zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), c) Trestného zákona s poukazom na §138 písm. i) Trestného zákona, §139 ods. 1 písm. i) Trestného zákona a §140 písm. c) Trestného zákona.

A.3. Dňa 04.marca.2021 o 12:50 hod. bola obvinená, bezprostredne po prepustení z väzby na slobodu pri jej nahradení dohľadom probačným a mediačným úradníkom, a pri uložení primeraných obmedzení a povinností v trestnej veci vedenej PPZ NAKA pod ČVS: 325/NKA-ZA2-2019, zadržaná v tejto trestnej veci a následne na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, číslo VII/2 GV 160/20/1000 zo dňa 05.03.2021, bolo na Okresnom súde Trenčín dňa 07.03.2021, rozhodované o jej väzobnom trestnom stíhaní v neprítomnosti pretože dovolateľkin zdravotný stav neumožňoval výsluch, o čom svedčí aj lekárska správa, vypracovaná lekárom - psychiatrom: MUDr. B. M. z Fakultnej nemocnice Trenčín. Sudca pre prípravné konanie tak postupoval s poukazom na § 72 ods. 2 Trestného poriadku a rozhodoval o väzobnom trestnom stíhaní obvinenej v neprítomnosti a teda v predmetnej trestnej veci nebola nikdy riadne vypočutá. Je presvedčená, že pokiaľ nebola po vydaní uznesenia zo dňa 01.03.2021 vyšetrovateľom PZ vypočutá, tak bolo týmto konaním porušené právo na spravodlivý proces, pretože týmto konaním jej bolo odopreté v zmysle § 2 ods. 9 Trestného poriadku právo na obhajobu.

A.4. Skutky ktoré sú obvinenej kladené za vinu v horeuvedených dvoch uzneseniach vyšetrovateľa PZ nemajú spoločný ani len samotný objekt chránený Trestným zákonom, pretože prekvalifikovaním jej údajného konania, mala ohroziť absolútne odlišný objekt, ako objekt uvedený v uznesení zo dňa 09.09.2020. Je tak väzobne trestne stíhaná za obvinenie vznesené na základe uznesenia, ktoré jej nebolo nikdy doručené, ku ktorému nebola nikdy vypočutá, a po zadržení so skutkami ktoré sa jej kladú za vinu ako ani s dôvodmi zadržania, nebola riadne oboznámená.

A.5. V zmysle § 86 ods. 1 Trestného poriadku mala byť v predmetnej trestnej veci, po zmene skutku v bode č. 1 uznesenia a po zmene právnej kvalifikácie na základe uznesení z 01.marca 2021, bezprostredne po zadržení, vypočutá ako obvinená, a následne mala byť odovzdaná na účely rozhodovania o väzobnom trestnom stíhaní Okresnému súdu Trenčín. K takémuto postupu zo strany OČTK však nedošlo, pretože jej zdravotný stav takýto postup neumožňoval. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín, ako aj senát sťažnostného súdu, Krajského súdu v Trnave, tak postupovali postupom v zmysle § 72 ods. 2 Trestného poriadku, čím bolo porušené právo na spravodlivý proces, pretože tak OČTK, ako ani sudca pre prípravné konanie, či senát sťažnostného súdu, dovolateľku neoboznámili s dôvodmi jej zadržania, ako ani ju nevypočuli ku skutkom, ktoré sa jej v tomto trestnom konaní, po zmene skutku v bode č. 1 uznesenia a po zmene právnej kvalifikácie na základe uznesenia z 01. marca 2021, kladú za vinu v procesnom postavení obvinenej.

A.6. Takýto postup OČTK však nie je zákonný, pretože ustanovenie § 72 ods. 2 Trestného poriadku sa týka výsostne súdneho rozhodovania o väzbe, t. j. procesného postupu súdu pri výsluchu obvineného pred rozhodovaním o väzbe. Naproti tomu, ustanovenie § 86 ods. 1 Trestného poriadku sa vyslovene týka procesného postupu orgánov činných v trestnom konaní, ktoré zadržali obvinenú osobu. Ide o dve samostatné úpravy a dva samostatné procesné postupy, ktoré nemožno zamieňať a ktoré sa ani vzájomne nedopĺňajú. Zákonodarca teda v Trestnom poriadku upravil ako majú postupovať orgány činné v trestnom konaní ak je obmedzená osobná sloboda osoby zadržaním a ako má postupovať súd, keď rozhoduje o väzbe. O analógiu preto nemôže ísť, nakoľko zákonodarca pamätal a upravil obidva procesné postupy, nejde teda o tzv. medzeru v práve, ktorú by bolo možné alebo nevyhnutné vyplňať cestou analógie. Alebo povedané inak, analógia je vylúčená v prípadoch, v ktorých zákonná úprava vyslovene a jasne stanovuje určité pravidlo a to takým spôsobom, že už nezostáva žiadny priestor pre preberanie iných pravidiel z iných ustanovení na zdanlivo podobné prípady. Analógia v neprospech obvineného, je v

trestnom práve Slovenskej republiky zakázaná a možnosť jej aplikácie v takejto forme je priamo vylúčená.

Na základe vyššie uvedeného nesprávneho procesného postupu obvinená tvrdí, že bolo porušené právo na spravodlivý proces, ako aj čl. 17 ods. 2, ods. 3 Ústavy SR a čl. 5 ods. 2 Dohovoru, a tak rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, ako aj Krajského súdu v Trnave trpí neodstrániteľnou procesnou vadou, a ako celok sú obe nezákonné.

B. Ďalej obvinená v dovolaní tvrdí, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, pričom poukázala na skutočnosť, že Krajský súd v Trnave vychádzal v rámci svojho rozhodovania z dôkazov, ktoré neboli v danej trestnej veci riadne vykonané, a súd ich ani v rámci rozhodovania o väzbe nevykonával.

C. Obvinená namietala, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutkového stavu v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, pričom v tomto smere poukázala na jednoznačne nesprávny záver súdu o nemožnosti nahradiť väzobné trestné stíhanie dohľadom probačného a mediačného úradníka, popri uložení iných primeraných povinností a obmedzení v tomto štádiu trestného konania.

V kontexte uvádzaných dôvodov obvinená žiada dovolací súd, aby sa zaoberal dôsledne posúdením právneho stavu veci z pohľadu Trestného poriadku, Ústavy SR, Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a aby posúdil či krajský súd postupoval pri svojom rozhodovaní správne, nakoľko bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu obvinenej. Krajský súd vychádzal pri svojom rozhodnutí z nezákonných dôkazov a tieto dôkazy neboli vykonané zákonným spôsobom a podľa obvinenej súdy jednoznačne vychádzali z nesprávneho právneho názoru. Na základe uvedeného navrhol, aby dovolací súd vydal

uznesenie, ktorým zruší uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5 Tpo/300/2021 z 15. marca 2021 vo všetkých jeho výrokoch.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky JUDr. F., PhD. (ďalej len „prokurátor“) sa k dovolaniu písomne vyjadril 4. mája 2021. Jeho vyjadrenie bolo doručené Okresnému súdu Trenčín 10. mája 2021.

Podľa názoru prokurátora je dovolanie podané neoprávnenou osobou, keďže smeruje proti rozhodnutiu o väzbe, proti ktorému rozhodnutiu je oprávnený podať dovolanie iba minister spravodlivosti s poukazom na § 371 ods. 2 Trestného poriadku (*lex specialis*), a preto navrhol dovolaciemu súdu dovolanie odmietnuť a to postupom podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku.

Najvyššiemu súdu SR bolo dovolanie obvinenej spolu so spisovou dokumentáciou predložené na rozhodnutie 4. augusta 2021.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku

a/ generálny prokurátor proti ktorémukolvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienечnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienечnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku minister spravodlivosti podá dovolanie aj proti právoplatnému rozhodnutiu vychádzajúceho zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci.

Z citovaných zákonných ustanovení je zřejmé, že obvinená, i keď v zmysle § 369 ods. 2 Trestného poriadku je síce osobou oprávnenou na podanie dovolania, toto môže podať len z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Trestného poriadku (a teda nie aj z dôvodov uvedených v ods. 2, ods. 3 citovaného ustanovenia).

Ustanovenie § 371 ods. 2 Trestného poriadku upravuje špeciálne právo na podanie dovolania ministrom spravodlivosti, ktorému sa toto právo oproti obvinenému rozširuje tak, že okrem dôvodov uvedených v ods. 1 (§ 371) je minister spravodlivosti oprávnený (naviac) podať dovolanie aj v prípade porušenia ustanovenia Trestného zákona alebo Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe.

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Rozhodnutím o väzbe sa rozumie najmä rozhodnutie o vzatí alebo nevzatí obvineného do väzby a ďalších konaniach v tejto súvislosti, ako vyplývajú z ustanovenia § 72 ods.1 Trestného poriadku.

Z výkladu ustanovenia § 371 ods. 2 Trestného poriadku, ako aj z ustálenej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR jednoznačne vyplýva, že právo podať dovolanie proti rozhodnutiu súdu, ktorým bolo porušené ustanovenie Trestného zákona, Trestného poriadku alebo zákona o väzbe má len minister spravodlivosti.

Vychádzajúc z judikovaného uznesenia Najvyššieho súdu SR z 13. júla 2006, sp. zn. 1Tdo V-3/2006 senát Najvyššieho súdu SR dospel k záveru, že obvinená nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 5Tpo/300/2021-137 z 15. marca 2021, pretože ide o rozhodnutie o väzbe, pričom oprávnenou, aktívne legítimovanou osobou na podania dovolania, je len minister spravodlivosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku uznesením dovolanie obvinenej odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.