

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 7016201350
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7016201350.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci sťažovateľky (pôv. žalobkyňa): W. Z., bytom M. XX, M. B., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom Slovenská 40, Prešov, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu krajského súdu v Košiciach č.k.7S/131/2016- 43 zo dňa 25. októbra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Sťažovateľke právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou krajskému súdu dňa 27.12.2016, sa sťažovateľka domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného 2N 9455/15-181/16-KaPO R. z. 49203/2016 zo dňa 26.07.2016, ktorým žalovaný odňal nárok na poskytnutie právnej pomoci W. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, M. B., zastúpenej v konaní pred žalovaným sťažovateľkou.

2. Vzhľadom na podanie správnej žaloby zjavne neoprávnenou osobou krajský súd v zmysle § 98 ods. 1 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“), žalobu odmietol. Dôvodil tým, že preskúmaným rozhodnutím bol odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci W. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, M. B., pričom správnu žalobu proti preskúmanému rozhodnutiu podala sťažovateľka, ktorá bola splnomocnenou zástupkyňou W. Č. len v konaní pred Centrom právnej pomoci. Keďže v podanej žalobe je ako žalobkyňa výlučne uvedená sťažovateľka, ktorá nebola ako účastník administratívneho konania preskúmaným rozhodnutím ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch, v predmetnej veci nie je aktívne legitimovaným subjektom na podanie správnej žaloby.

3. Voči uzneseniu uvedenému v záhlaví tohto rozhodnutia podala sťažovateľka kasačnú sťažnosť z dôvodu uvedeného v

- § 440 ods. 1 písm. a) S.s.p., t.j. na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve;

- § 440 ods. 1 písm. d) S.s.p., t.j. v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie;
- § 440 ods. 1 písm. f) S.s.p., t.j. nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces;
- § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., t.j. rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci;
- § 440 ods. 1 písm. h) S.s.p., t.j. sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu a
- § 440 ods. 1 písm. j) S.s.p., t.j. podanie bolo nezákonne odmietnuté.

4. Sťažovateľka v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. najmä uviedla, že

- krajský súd nebol vecne a miestne príslušným súdom na rozhodnutie o podanej správnej žalobe, nakoľko sťažovateľka má trvalý pobyt v obvode krajského súdu v Prešove;
- v tej istej veci sa už skôr začalo konanie;
- sťažovateľka ako účastníčka administratívneho konania bola preskúmaným rozhodnutím ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch;

5. Záverom sťažovateľka žiadala krajský súd, aby priznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok a navrhla, aby kasačný súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil.

6. Žalovaný sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zo dňa 08.02.2018 v plnom rozsahu stotožnil s výrokom ako i skutkovými a právnymi závermi obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia a navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

7. Vo vyjadrení zo dňa 14.03.2018 sťažovateľka uviedla, že zotrváva na všetkých podaniach a odmieta tvrdenia žalovaného ako aj preskúmané rozhodnutie. Následne v stručnosti zopakovala niektoré z vyššie spomenutých sťažnostných bodov.

8. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podala sťažovateľka v lehote včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.) s prihliadnutím na neformálnosť posudzovania kasačnej sťažnosti (§ 453 ods. 2 v spojení s § 206 ods. 3 S.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť (§ 461 S.s.p.).

9. Napadnutým uznesením krajský súd odmietol správnu žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. e/ S.s.p., preto sa kasačný súd predovšetkým zaoberal dôvodom kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. j) S.s.p., t.j. podanie bolo nezákonne odmietnuté. Z preskúmaného rozhodnutia vyplynulo, že týmto žalovaný odňal nárok na poskytnutie právnej pomoci W. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, M. B., ktorá bola v konaní pred žalovaným zastúpená sťažovateľkou. V správnej žalobe zo dňa 19.12.2016 bola na strane žalobcu uvedená sťažovateľka.

Podľa § 98 ods. 1 písm. e) S.s.p. správny súd uznesením odmieta žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

10. K otázke účasti v administratívnom konaní je potrebné uviesť, že ustanovenie § 10 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. výslovne považuje za účastníka administratívneho konania upraveného týmto právnym predpisom iba oprávnenú osobu - žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. účastníkom konania je žiadateľ.

11. Keďže v podanej žalobe je ako žalobkyňa uvedená výlučne sťažovateľka, ktorá nebola účastníkom administratívneho konania, a teda preskúmaným rozhodnutím nebola ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch, krajský súd správne, pre nedostatok žalobnej legitímácie u sťažovateľky, odmietol správnu žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. e) S.s.p. Nedostatok tejto podmienky nie je odstrániteľný, preto správny súd pri jeho zistení je povinný žalobu odmietnuť. Na základe vyššie uvedených skutočností kasačný súd vyhodnotil dôvod kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. j) S.s.p. ako nedôvodný.

Podľa § 10 S.s.p. na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 48 zák. č. 371/2004 Z.z. sídlom Okresného súdu Spišská Nová Ves je mesto Spišská Nová Ves; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Spišská Nová Ves, územný obvod okresu Gelnica a územný obvod okresu Levoča.

12. Vo vzťahu k namietanej miestnej a vecnej nepríslušnosti krajského súdu na rozhodnutie vo veci kasačný súd dodáva, že obec M., v ktorej má sťažovateľka trvalý pobyt, patrí do okresu Levoča, pričom ust. § 2 ods. 48 zák. č. 371/2004 Z.z., zaraďuje územný obvod okresu Levoča do územného obvodu Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Košiciach. Kasačný súd konštatuje, že síce okres Levoča administratívne patrí do Prešovského kraja, súdne spadá do obvodu Krajského súdu v Košiciach. Čo do vecnej príslušnosti kasačný súd poukazuje na ust. § 10 S.s.p., v zmysle ktorého sú na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve vecne príslušné krajské sudy, pričom v ostatných ustanoveniach S.s.p. nie je otázka vecnej príslušnosti na rozhodovanie o správnej žalobe proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci upravená inak.

13. Pokiaľ ide o ostatné dôvody kasačnej sťažnosti, aj tieto kasačný súd vyhodnotil ako nedôvodné, nakoľko v napadnutom rozhodnutí krajského súdu a v konaní, ktoré mu predchádzalo, nezistil také pochybenia krajského súdu, ktoré by mohli mať za následok porušenie zákona v zmysle § 440 ods. 1 písm. a), d), f), g) a h) S.s.p.

14. Z uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd neporušil zákon, keď správnu žalobu odmietol, kasačná sťažnosť teda nie je dôvodná a preto ju v súlade s ust. § 461 v spojení s § 457 ods. 2 S.s.p. zamietol.

15. O návrhu sťažovateľky na priznanie odkladného účinku podľa § 447 ods. 1 S.s.p. kasačný súd nerozhodol. Vychádzal zo záveru, že o návrhu na priznanie odkladného účinku nie je potrebné rozhodovať tam, kde kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti bez zbytočného odkladu potom, čo mu bola predložená (v lehote, v ktorej by rozhodoval o samotnom odkladnom účinku).

16. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že sťažovateľke, ktorá bola v konaní neúspešná nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.