

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/44/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200005
Dátum vydania rozhodnutia:	07.06.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4012200005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : X. F., bytom I., I., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/2/2012-11, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/2/2012-11, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/2/2012-11 krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti RDI - likvidačnému predpisu, označenému navrhovateľovi číslom „XXX XXX XXX-12-12-01-2Z“ zo dňa 10. mája 2006. Krajský súd konštatoval, že podľa § 30 O. s. p. navrhovateľ pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov nespĺňa podmienku potreby ochrany záujmov navrhovateľa v konaní s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ neustále spochybňuje základnú výšku starobného dôchodku, pričom skutočnosť, že mu odporkyňa nevypláca starobný dôchodok viac rokov, zapríčinil sám, pretože permanentne neprijíma dôchodok. O výške starobného dôchodku navrhovateľa bolo už viackrát rozhodované Najvyšším súdom Slovenskej republiky. V minulosti navrhovateľovi súd ustanovil právneho zástupcu, avšak k spolupráci na požadovanej úrovni nedošlo, pretože navrhovateľ na výzvy právneho zástupcu vôbec nereagoval.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne dňa 20. februára 2012 na Krajskom súde v Nitre, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, lebo je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Trval na žiadosti o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania (označeného ako 198. odvolanie) vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 - RDI.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie toho istého RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane. Prvý z nich, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 30 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Predpokladom ustanovenia advokáta účastníkovi konania je okrem splnenia podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov aj to, že ustanovenie zástupcu z radov advokátov je potrebné na ochranu záujmov tohto účastníka.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konaniu 23Sd/2/2012 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 25. januára 2012, č. k. 23Sd/2/2012-11 v súlade s § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.