

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/215/2018
Identifikačné číslo spisu:	1306213992
Dátum vydania rozhodnutia:	06.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1306213992.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. R. L., bývajúceho v V. Č.. XXX, zastúpeného JUDr. Jurajom Kusom, advokátom so sídlom v Michalovciach, Nám. osloboditeľov č. 10, proti žalovanému Perex, a.s., so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č. 39/A, IČO: 00 685 313, zastúpenému LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sartorisova č.12, IČO: 36 857 998, o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14 C 92/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2018 sp. zn. 7 Co 82/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 29. decembra 2017 č. k. 14 C 92/2006-903: 1/ nepriznal žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania, 2/ zaviazal žalovaného zaplatiť trovy štátu vo výške 124,93 € a 3/ zaviazal žalobcu zaplatiť trovy štátu vo výške 124,93 €. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2018 sp. zn. 7 Co 82/2018 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému nepriznal proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktorý jeho prípustnosť vyvodzoval z § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Na odôvodnenie dovolania uviedol, že odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania nesprávne aplikoval ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP, porušil princíp právnej istoty. Navrhol, aby najvyšší súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o trovách konania je neprípustné, preto žiadal dovolanie odmietnuť.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné.

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahy dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. Z ustanovenia § 419 CSP vyplýva, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, len ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne podanie dovolania nepripúšťa, nemožno rozhodnutie odvolacieho súdu úspešne napadnúť dovolaním; rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

7. Žalobca, tak ako bolo vyššie uvedené, vyvodil prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu. Zároveň však z odseku 2 citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

7.1. Pretože v § 357 písm. m/ CSP je uvedené uznesenie o nároku na náhradu trov konania, je v zmysle § 421 ods. 2 CSP vylúčená prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým rozhodol o odvolaní proti uzneseniu prvoinštančného súdu o trovách konania.

8. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku vo veci samej a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.