

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V. S.** proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. júla 2009, č.k.5Sd/58/2009-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 7. júla 2009, č.k. 5Sd/58/2009–13, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 7.júla 2009, č.k. 5Sd/58/2009–13, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 23. februára 2009, ktorým od 18. marca 2009 navrhovateľke podľa § 70 a 71 ods. 1 a § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z.z. odňala invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia odporkyne, pobočky Rožňava z 21. januára 2009 už nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že v danom prípade odporkyňa postupovala v súlade so zákonom a ďalšie trvanie invalidity nebolo u navrhovateľky pri kontrolnej lekárskej prehliadke preukázané a preto jej zanikol nárok na invalidný dôchodok, pričom rozhodnutie odôvodnil závermi posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia, z ktorých jednoznačne vyplýva, že pracovný potenciál navrhovateľky nedosahuje úroveň invalidity. Neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietala, že odporkyňa nesprávne a neobjektívne poučila jej zdravotný stav. Považovala za nesprávne, ak jej prvostupňový súd neposkytol poučenie o jej právach a povinnostiach v zmysle § 5 ods. 1 OSP ako účastníčke konania a že vo veci nenariadil sám od seba znalecké dokazovanie nezávislým súdnym znalcom, keďže má pochybnosť o nestrannosti posudkových lekárov, ktorí sú zamestnancami odporkyne. Na jej zdravotnom stave sa od skončenia práceneschopnosti nič nezmenilo. Poukázala na posudok pracovnej zdravotnej služby R., s.r.o., z 3. augusta 2009 (MUDr. J. I., CSc.) podľa ktorého je spôsobilá práce len v rozsahu 4 hodín denne, teda na polovičný pracovný úväzok. Podľa jej názoru súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav a preto navrhla rozsudok súdu 1. stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konania a zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

Odporkyňa nepovažovala dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľky za opodstatnené, lebo posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie o odňatí invalidného dôchodku.

V danej veci krajský súd v plnej miere nespĺnil svoju povinnosť poučiť navrhovateľku o jej procesných právach tak ako mu to vyplýva, z ustanovení § 5 ods.1, § 30 posledná veta a § 246c ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, v dôsledku čoho navrhovateľke bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní krajský súd poučí navrhovateľku o jej procesných právach v zmysle ustanovenia § 5 ods.1 (§ 30 ods.1) OSP, vysporiada sa s jej námietkami ohľadom objektívnosti a nestrannosti posudkových lekárov, ako aj s novšími predloženými dôkazmi, najmä posudkom pracovnej zdravotnej z 3. augusta 2009 a vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o náhrade trov, vrátane trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová