



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **I. K. K.**, narodený X.. S. X., bytom B. W. ul. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2011, č.k. 2Sd/11/2011-30, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2011, č.k. 2Sd/11/2011-30, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 5. októbra 2011, č.k. 2Sd/11/2011-30, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 10. decembra 2009, číslo X., ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 380,50 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2011. V odôvodnení uviedol, že predmetom súdneho preskúmania je rozhodnutie odporkyne, ktorým bol navrhovateľovi zvýšený starobný dôchodok mesačnej sumy dôchodku podľa § 82 zákona o sociálnom poistení, lebo na základe Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 404/2010 Z. z. bolo ustanovené percento

zvýšenia dôchodkovej dávky o 1,8 %. K takémuto zvyšovaniu dôchodkových dávok dochádza zo zákona. Odporkyňa nerozhodla o žiadnom inom nároku navrhovateľa, iba o zákonnom nároku na zvýšenie starobného dôchodku, preto skutočnosti, ktoré uviedol navrhovateľ v opravnom prostriedku nemohol súd posudzovať. Rozhodnutie odporkyne krajský súd pokladal za zákonné a za vecne správne. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ v konaní nemal úspech a odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal vymeriavací základ pre výpočet starobného dôchodku, ktorý pokladal za nesprávny.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu dôvodov odvolania ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 82 ods. 1 zákona o sociálnom poistení dôchodkové dávky vyplácané k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak.

Dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa odseku 1. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením

v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania (§ 82 ods. 2 cit. zákona).

Podľa § 82 ods. 3 cit. zákona na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

Zo spisov vyplýva, že úlohou súdu v tomto konaní bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľovi podľa § 82 zákona o sociálnom poistení.

Dostatočne bolo preukázané, že odporkyňa preskúmaným rozhodnutím zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa na základe Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky z 19. októbra 2010, vyhlásené pod číslom 404/2010 Zbierky zákonov ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2011. Týmto opatrením sa dôchodkové dávky v roku 2011 zvyšujú o 1,8 %.

Odporkyňa v súlade s vyššie uvedeným opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky podľa § 82 zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok, preto jej rozhodnutie zodpovedá zákonu.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom preskúmania bolo len rozhodnutie o zvýšení starobného dôchodku podľa § 82 zákona o sociálnom poistení, nemal súd právny podklad pre preskúmanie zákonnosti výpočtu výšky starobného dôchodku.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že namietané skutočnosti o nezákonnosti výpočtu výšky starobného dôchodku v danom prípade nemajú vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne, a preto rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože nebol v konaní úspešný (250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. decembra 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová