

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžo/68/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2015200521  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2015200521.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1./ X. Q., bytom Z. XXXX/XX, V., 2./ Q. B., bytom Z. XXXX/XX, XXX XX V., proti žalovanému: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 65/2013 zo dňa 30.5.2013, v konaní o odvolaní žalobcu v rade 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 238/2015-69 zo dňa 26.4.2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 238/2015-69 zo dňa 26. apríla 2016 p o t v r d z u j e.

Účastníkom konania právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci podanej žaloby žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti a postupu rozhodnutia ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 65/2013 zo dňa 30.5.2013, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Odboru štátnej stavebnej správy č. 2828/2013/B621-SV/Sa zo dňa 4.3.2013 a vyhovené rozkladu účastníka konania Mgr. Q. K., bytom V..

Prvostupňový súd konanie zastavil s poukazom na § 250a OSP a § 250d ods. 3 OSP z dôvodu toho, že žalobcovia napriek poučeniu súdu a výzve aby v lehote 15 dní predložili originál, prípadne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na ich zastupovanie a poučeniu súdu, že ak uvedené skutočnosti nepreukážu súd konanie zastaví. Uviedol, že žalobcovia nemajú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie sú v konaní zastúpení advokátom, súd výzvou zo dňa 15.2.2016 vyzval

žalobcu v 1. rade a žalobkyňu v 2. rade, aby v lehote 15 dní predložili originál, prípadne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na ich zastupovanie v konaní. Súd zároveň žalobcov poučil, že v prípade, ak nedoplnia plnú moc pre advokáta v stanovenej lehote, súd uznesením konanie zastaví. Výzva zo dňa 15.2.2016 bola žalobcovi v 1. rade a žalobkyňi v 2. rade doručená dňa 26.2.2016. Žalobcovia napriek poučeniu súdu o právnych následkoch zastavenia konania nepredložili súdu do dátumu vydania tohto rozhodnutia plnomocenstvo udelené zvolenému advokátovi na ich zastupovanie v predmetnom konaní. Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu v súvislosti s vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby, a teda nejde o vec, na ktorú by sa vzťahovala výnimka z povinného právneho zastúpenia, ustanoveného § 250a OSP. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP s použitím ustanovenia § 246c OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie vo veci bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu žalobca v rade 1. v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie zo dňa 30.5.2016. Z obsahu podania vyplynulo, že žiada predmetné uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. V odvolaní poukazoval na protizákonnosť umiestnenia novostavby rodinného domu obchádzaním platných zákonných ustanovení, poukázal na informáciu o zmene územnoplánovacej dokumentácie sídelného útvaru Mesta Piešťany schváleného zastupiteľstvom č. 110/1998 dňa 15.6.1998, pričom k zmene došlo v máji 2013 pod č. 11/2013 vypustením koeficientu podlažných plôch, čo je v rozpore so zákonom o správnom konaní. Mal za to, že prípad nie je došetrený. Poukazoval na to, že rozhodnutie je v rozpore so zákonom č. 81/1967 Zb. a s §-om 65 ods. 3.

Žalovaný k odvolaniu žalobcu v rade 1. uviedol, že odvolanie nemá náležitosti odvolania a tiež poukázal aj na to, že prvostupňový súd zastavil konanie, pretože žalobcovia neboli zastúpení advokátom a mal vzhľadom na uvedené za to, aby odvolací súd odvolanie žalobcu v rade 1. odmietol alebo uznesenie potvrdil s poukazom na § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3 veta posledná OSP v spojení s § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Preskúmaním veci Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že Krajský súd v Bratislave zastavil konanie z dôvodu toho, že žalobcovia v rade 1. a 2. neboli povinne právne zastúpení advokátom v konaní o preskúmaní zákonnosti a postupu rozhodnutia ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 65/2013 zo dňa 30.5.2013, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Odboru štátnej stavebnej správy č. 2828/2013/B621-SV/Sa zo dňa 4.3.2013 a vyhovené rozkladu účastníka konania Mgr. Q. K., bytom V..

Žalobca v rade 1. podal proti tomuto uzneseniu odvolanie, žalobkyňa v 2. rade proti tomuto uzneseniu odvolanie nepodala.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnom konaní preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu,

a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250d ods. 3 OSP Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250a OSP Žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval správne keď vyzval žalobcov na doloženie plnej moci pre advokáta na zastupovanie v predmetnom konaní s poukazom na ust. § 250a OSP, podľa ktorého sa vyžaduje povinné právne zastúpenie pokiaľ žalobca nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná na súde, pričom zároveň bolo preukázané, že nešlo o veci, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Žalobca v rade 1. vo výzve krajského súdu zo dňa 15.2.2016 zároveň bol aj riadne poučený o právnych následkoch zastavenia konania pokiaľ nepredloží plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v konaní.

Nedostatok zastúpenia žalobcu v zmysle § 250a OSP je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania v zmysle druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, a preto pokiaľ súd zistí, že žalobca nie je zastúpený v zmysle právnej úpravy ustanovenej v tejto právnej norme § 250a OSP je jeho povinnosťou sa pokúsiť o odstránenie tohto nedostatku výzvou žalobcu na predloženie plnomocenstva advokátom, resp. predloženie dokladov potvrdzujúcich splnenie podmienky zákonodarcom predpokladanej v § 250a OSP s poučením o následkoch zastavenia konania v zmysle § 250d ods. 3 OSP, pokiaľ uvedený nedostatok neodstráni, k čomu určí primeranú lehotu.

Vzhľadom k tomu, že žalobca v rade 1. ani v odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania nepreukázal splnenie podmienky právneho zastúpenia a ani nepožiadal o ustanovenie právneho zástupcu prostredníctvom Centra právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a neboli zistené vady v procesnom postupe prvostupňového súdu, odvolací súd považuje rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave za vecne správne.

V danej súvislosti senát odvolacieho súdu dáva do pozornosti názor vyslovený Ústavným súdom SR v rozhodnutí č. k. II ÚS 402/06-10 zo dňa 22.11.2006, podľa ktorého „Obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu je poskytnúť uplatňovanému právu súdnu a inú právnu ochranu za

predpokladu, že sú splnené procesné podmienky súdneho konania“.

O náhrade trov odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP, keď neúspešnému žalobcovi v rade 1/ náhradu trov konania nepriznal a žalovanému v tomto druhu konania náhrada trov konania neprináleží.

V súlade s ust. § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyšší súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.