

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžr/3/2017
Identifikačné číslo spisu: 3014200433
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3014200433.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: PETRODOM trade, s.r.o., Mikulášska 1, Bratislava proti odporcovi: Okresný úrad Ilava, katastrálny odbor, Mierové námestie 81/18, Ilava, za účasti: JUDr. L. P., P. XX, V., správca konkurznej podstaty úpadcu: I. Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. j. V XXXX/XXXX. zo dňa 10.03.2014 o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sp/14/2014-15 zo dňa 20. mája 2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sp/14/2014-15 zo dňa 20. mája 2014 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 veta prvá OSP po zistení, že navrhovateľ v podaní zo dňa 13.05.2014, doručenom súdu dňa 15.05.2014 uviedol, že odvolanie voči rozhodnutiu odporcu o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva č. j. X. zo dňa 10.03.2014 berie v celom rozsahu späť.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, ktorom uviedol, že ani jeden z dvoch konateľov PETRODOMU trade, s.r.o. (O.) nepodali ani nepodpísali podanie zo dňa 13.5.2014, ktorým bolo odvolanie zo dňa 29.4.2014 voči rozhodnutiu Okresného úradu Ilava, katastrálny odbor č. j. X. zobraté späť. Toto svoje prehlásenie obaja konatelia navrhovateľa potvrdili notársky overenými podpismi. Ďalej sa v odvolaní uvádza, že navrhovateľ nemá žiadnu vedomosť ohľadom uvedeného údajného späťvzatia odvolania. Nepoveril, resp. neudelil splnomocnenie na svoje zastupovanie v predmetnej veci ani žiadnemu zástupcovi. Práve naopak, navrhovateľ so späťvzatím odvolania nesúhlasí a na podanom odvolaní v plnom rozsahu trvá. Podanie zo dňa 13.5.2014 vyprodukovali, podpísali a podali navrhovateľovi neznáme osoby bez navrhovateľovho vedomia či splnomocnenia. V dôsledku uvedených skutočností je podanie zo dňa 13.5.2014 nevyhnutné podľa názoru navrhovateľa považovať za absolútne neplatný právny úkon nemajúci žiadne právne následky. V odvolaní sa ďalej uvádza že obdobná situácia nastala aj v prípade iného katastrálneho konania X. vedenom taktiež Okresným úradom Ilava katastrálny odbor o návrhu na vklad vlastníckeho práva k totožným nehnuteľnostiam, ako sú nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom katastrálneho konania V.. Aj v tomto konaní neznáme osoby na Okresný úrad Ilava

katastrálny odbor doručili podanie - späťvzatie návrhu na vklad vlastníckeho práva V-XXX/XXXX. Účastníci predmetného katastrálneho konania PETRODOM trade, s.r.o. ako predávajúci a L. U. ako kupujúci o tomto späťvzati návrhu na vklad vlastníckeho práva nemali vedomosť, toto späťvzatie nepodpísali ani na Okresný úrad Ilava, katastrálny odbor nedoručili, čo na výzvu Okresného úradu Ilava aj potvrdili čestným prehlásením s notársky overeným podpisom, ako aj priamo na Okresnom úrade Ilava do zápisnice. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ v odvolaní konštatoval, že zastavením predmetného konania na základe podania zo dňa 13.5.2014, ktoré podpísali a podali navrhovateľovi neznáme osoby bez akéhokoľvek vedomia, či vôle navrhovateľa, bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ OSP, čo je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V súlade s uvedenými prechodnými ustanoveniami najvyšší súd v danej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Pôvodne najvyšší súd uznesením sp. zn. 2Sžr/94/2014 zo dňa 23. marca 2016 odmietol odvolanie ako oneskorene podané, ktoré uznesenie bolo následkom podania ústavnej sťažnosti navrhovateľa zrušené nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 428/2016-29 zo dňa 8. novembra 2016 a vec bola vrátená najvyššiemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Predmetom daného odvolacieho konania bolo posúdenie, či došlo k účinnému späťvzatiu odvolania navrhovateľa voči rozhodnutiu odporcu o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva č. j. V XXXX/XXXX zo dňa 10.03.2014. V odvolaní proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu navrhovateľ uviedol, že späťvzatie odvolania nepodal ani nepodpísal ani jeden z jeho dvoch konateľov (O.). Uvedené tvrdenie navrhovateľa bude preto potrebné preveriť príslušnými dôkaznými prostriedkami.

Z toho dôvodu bolo potrebné napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne krajský súd aj o trovách (celého súdneho preskúmavacieho) konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.