

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/9/2013
Identifikačné číslo spisu:	5013200116
Dátum vydania rozhodnutia:	12.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5013200116.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: N., bytom D., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o zvýšenie starobného dôchodku, o späťvzatie návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline, č. k. 25Sd/41/2013-20 zo dňa 04. apríla 2013 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Opravným prostriedkom z 09. februára 2013 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. 321 022 7790 zo 06. decembra 2012, ktorým bol navrhovateľovi zvýšený starobný dôchodok od 01. januára 2013 na sumu 510 eur mesačne.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 25Sd/41/2013-20 zo dňa 04. apríla 2013 napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil a zároveň navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 09. apríla 2013 vzal navrhovateľ svoj návrh na preskúmanie zvýšenia starobného dôchodku v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Následne bolo krajskému súdu doručené ďalšie podanie navrhovateľa, odvolanie proti rozsudku krajského súdu č. k. 25Sd/41/2013-20 zo dňa 04. apríla 2013, spolu so zrušením späťvzatia.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V súlade s citovanými ustanoveniami osobitným spôsobom upravujúcimi konanie v správnom súdnictve v dôsledku vzatia návrhu na začatie konania späť, bolo potrebné konanie v predmetnej veci zastaviť. Pretože k takémuto dispozitívnemu úkonu navrhovateľa došlo v štádiu odvolacieho konania, t. j. po rozhodnutí súdom prvého stupňa, bolo potrebné toto rozhodnutie zrušiť, a to v časti týkajúcej sa veci samej.

Pokiaľ ide o odvolanie navrhovateľa podaného po späťvzatí návrhu na preskúmanie zvýšenia starobného dôchodku a zrušenie späťvzatia, toto podanie navrhovateľa je právne irelevantné. Späťvzatie je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t. j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie vziať ďalším úkonom späť. Rovnaký názor Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil aj v rozhodnutí sp. zn. 6Obo/27/98 z 28. mája 1998, podľa ktorého ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať, ako aj v ďalších rozhodnutiach napríklad v rozhodnutí 6Sžo/372/2009 z 20. augusta 2010.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej a § 250l ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.