

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd 216/2007-26 z 08.07.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením krajského súdu bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov zo dňa 23.04.2008.

Navrhovateľka v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu dôvodí tým, že je pre ňu životne dôležité ustanovenie zástupcu v jej dôchodkovej veci na konanie o dovolaní. Navrhovateľka podala dovolanie proti právoplatnému rozhodnutiu, ktorým jej právny zástupca nebol ustanovený.

Najvyšší súd, ako súd odvolací so zreteľom na obsah spisu dospel k záveru, že žiadosť navrhovateľky o ustanovenie bezplatného právneho zastúpenia pre dovolacie konanie nie je opodstatnená a krajský súd o jej opakovanej žiadosti rozhodol vecne správne. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi prvostupňového rozhodnutia, na ktoré odkazuje a nevidí dôvod na ich doplnenie. Súd poznamenáva, že pokiaľ navrhovateľka považuje svoje zastúpenie za potrebné, jej osobné a majetkové pomery, tak ako ich zistil krajský súd, nebránia tomu, aby svojim zastupovaním poverila samostatne zvoleného advokáta. Odvolací súd nezistil dôvod na to, aby na prerokovanie dovolania navrhovateľky ustanovoval advokáta plateného zo štátnych prostriedkov, keď navrhovateľka sama dostatočne nezvážila, napriek poučeniu súdu,

že proti rozhodnutiu najvyššieho súdu nie je už opravný prostriedok (dovolanie) prípustné a konanie vo veci samej bolo zastavené z dôvodu litispendencie.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie o zamietnutí žiadosti potvrdil. Odvolací súd však dáva do pozornosti krajského súdu, že z dôvodov hospodárnosti konania samostatné rozhodnutie o žiadosti o ustanovenie bezplatného právneho zastúpenia v obdobných prípadoch nie je potrebné, pretože je zjavné, že dovolací súd môže posúdiť danú žiadosť aj v súvislosti s posúdením prípustnosti samotného dovolania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová
predsedníčka senátu