

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K. P., s. r. o.**, so sídlom Z., Poprad, IČO: X., právne zast. JUDr. T. P., advokátkou so sídlom O., Poprad, proti žalovanému: **K., s. r. o.**, so sídlom S., K., IČO: X., **o zaplataenie 1 334,04 Eur (40 189,22 Sk) s príslušenstvom**, na mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Martine č. k. 14 Rob 82/2008-27 zo 16. júla 2008, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky platobný rozkaz Okresného súdu v Martine č. k. 14 Rob 82/2008-27 zo 16. júla 2008 **zrušuje** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie:

Okresný súd v Martine napadnutým platobným rozkazom uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatil žalobcovi sumu 40 189,22 Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne od 19. augusta 2007 do zaplataenia a nahradil trovy konania vo výške 10 627,50 Sk alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Nakoľko žalovaný v uvedenej lehote odpor nepodal, platobný rozkaz dňom 19. augusta 2008 nadobudol účinky právoplatného rozsudku.

Proti tomuto platobnému rozkazu podal na základe podnetu žalovaného mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Uviedol v ňom, že zo žaloby, ako aj z pripojených listinných dôkazov nesporne vyplynulo, že žalobca uplatnil na súde pohľadávku vo výške 40 189,22 Sk predstavujúcu úroky z omeškania z dôvodu oneskoreného zaplataenia

kúpnych cien za dodaný tovar žalovaným. V samotnej žalobe si žalobca okrem sumy 40 198,22 Sk predstavujúcej úroky z omeškania uplatnil aj 14,25 % ročný úrok z omeškania z tejto sumy od 19. augusta 2007 až do zaplatenia, teda žalobca si uplatnil okrem úrokov z omeškania aj úroky z omeškania z týchto úrokov. Úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky a predstavujú len jej príslušenstvo. Oneskoreným zaplatením úrokov z meškania veriteľovi nevzniká právo na ďalšie úroky z meškania z úrokov z omeškania. Okresný súd preto pochybil, keď žalobcovi v súlade s jeho návrhom priznal proti žalovanému ďalšiu sankciu vo forme úrokov z omeškania zo sumy uplatnenej v žalobe predstavujúcu úroky z omeškania za neuhradenie kúpnej ceny za dodaný tovar riadne a včas. Keďže súd vydal platobný rozkaz v súlade s podanou žalobou, priznal žalobcovi právny nárok nad rámec prípustný zákonom, čím došlo k porušeniu hmotnoprávnych predpisov upravujúcich inštitút úrokov z omeškania. Napadnuté rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

K mimoriadnemu dovolaniu generálneho prokurátora sa nevyjadril ani žalobca, ani žalovaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 3 O. s. p.) po zistení, že boli splnené podmienky na podanie mimoriadneho dovolania podľa ust. § 243e O. s. p., vec preskúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) a dospel k záveru, že dovolanie je opodstatnené.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že ak si dlžník nesplní včas peňažný záväzok, je povinný platiť úroky z omeškania. V žalobe sa uvádza, že vyfakturované sumy žalovaný uhradil v omeškaní a v nepravidelných splátkach po lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si podanou žalobou uplatnil zaplatenie dlžnej sumy pozostávajúcej z nezaplatených úrokov z omeškania z jednotlivých faktúr, ktoré boli zaplatené po lehote splatnosti, celkom vo výške 40 189,22 Sk. K týmto vyčísleným úrokom z omeškania žiadal aj priznanie príslušenstva vo výške 14,25 % ročného úroku z omeškania od 19. augusta 2007 až do zaplatenia.

Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky a ide v podstate o sankciu, ktorú je dlžník v omeškani povinný zaplatiť. Ide o objektívnu zodpovednosť dlžníka. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku, resp. do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom (napr. odstúpením od zmluvy, dohodou strán a pod.). V prípade omeškania s plnením peňažného záväzku sa mení obsah záväzku v tom zmysle, že na strane dlžníka pribudne povinnosť plniť popri peňažnom dlhu aj úroky z omeškania a na strane veriteľa pribudne oprávnenie požadovať od dlžníka popri plnení peňažného dlhu aj úroky z omeškania. Úrok z omeškania plní sčasti aj kompenzačnú funkciu, a to v tom rozsahu, v akom kompenzuje ujmu, ktorá vznikla veriteľovi v dôsledku toho, že nedostal peňažné plnenie včas.

Podľa konštantnej judikatúry za omeškanie so zaplatením úrokov z omeškania nevzniká veriteľovi právo na ďalšie úroky z omeškania z tohto príslušenstva.

V predmetnej veci si však žalobca uplatnil nárok na zaplatenie vyčísleného príslušenstva pôvodnej, už zaplatenej pohľadávky spolu s príslušenstvom - úrokmi z omeškania, čo v zmysle vyššie uvedeného nie je možné.

Okresný súd podmienky vydania platobného rozkazu v tomto smere náležite neskúmal a vydal platobný rozkaz v rozpore so zákonom, keď priznal žalobcovi právny nárok nad rámec prípustný zákonom.

Na základe uvedených dôvodov, dovolací súd podľa ustanovenia § 243i ods. 2 v spojení s § 243b ods. 2 O. s. p. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 12. augusta 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.