

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/45/2022
Identifikačné číslo spisu:	5114201995
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5114201995.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, proti žalovanej Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX Ž., o vypratanie bytu, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/22/2014, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. augusta 2021 sp. zn. 8Co/100/2021 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej iba „okresný súd“) uznesením zo dňa 05.03.2021 č. k. 8C/22/2014-12 opravil zrejmu nesprávnosť v rozkaze na plnenie č. k. 8C/22/2014-12 zo dňa 14.02.2014 vo výroku I. tohto rozkazu, ktorý má byť správne uvedený: „Odporca (žalovaná - pozn. dovolacieho súdu) je povinný do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie vypratať byt č. XX, vo vchode č. X na prízemí, nachádzajúci sa na ul. O. v Ž., v dome súp. č. XXXX, ktorý je postavený na parcele č. XXXX/XXX na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J., obec Ž.T., okres Ž. a odovzdať ho navrhovateľovi (žalobcovi - pozn. dovolacieho súdu) alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.“

2. Krajský súd v Žiline uznesením z 31. augusta 2021 sp. zn. 8Co/100/2021 odvolanie žalovanej odmietol a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie (označené ako „Odvolanie sťažnosť“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a

bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP potrebné odmietnuť.

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje osobitnú podmienku konania, a to, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (dostupnom na internetovej stránke www.sak.sk). O potrebe splnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

7. V prejednávanom spore zo súdneho spisu vyplýva, že odvolací súd v riadne doručenom uznesení o odmietnutí odvolania žalovanú poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí. Žalovaná však doposiaľ plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložila.

8. Dovolací súd konštatuje, že dovolateľka, ktorá bola riadne poučená o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, túto osobitnú podmienku dovolacieho konania nespĺnila, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10. Zo zhora uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalovanej podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi úspešnému v dovolacom konaní nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.