

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/88/2018
Identifikačné číslo spisu: 1515212188
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1515212188.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: Y. O., A. XX. Y. XXXX, S. W. U. XXX, XXX XX U., zast. Mgr. Peter MIKLÓSSY, advokát, so sídlom Hlavná 1221, 952 01 Vrábľe, o zaplatenie 9 906,40 eur s príslušenstvom a odmenou zo zmenky, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 3CbZm/555/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. marca 2017, č. k. 3CoZm/63/2016-52, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2017, č. k. 3CoZm/63/2016-52 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 30. marca 2017, č. k. 3CoZm/63/2016-52 odmietol odvolanie žalovaného, podané proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 9. júna 2016, č. k. 3CbZm/555/2015-29, ako oneskorene podané a zároveň rozhodol, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanému doručené dňa 21. júna 2016. Posledným dňom na podanie odvolania bol 6. júl 2016. Keďže žalovaný odovzdal odvolanie orgánu s povinnosťou ho doručiť dňa 7. júla 2016, podal ho po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty, t. j. oneskorene.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“) tvrdiac, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Namietal, že odvolací súd nesprávne určil deň podania odvolania, pretože predmetné odvolanie podal na poštovú prepravu dňa 2. júla 2016 v britskej poštovej spoločnosti Royal Mail, čo preukazuje aj nálepka poštovej spoločnosti na obálke podaného odvolania. Následne britská poštová spoločnosť Royal Mail realizovala prepravu zásielky na Slovensko prostredníctvom medzinárodnej doručovacej spoločnosti GLS, ktorej bola zásielka britskou poštou odovzdaná dňa 7. júla 2016. Deň 7. júl 2016 tak nebol dňom

podania odvolania žalovaného, ale len dňom postúpenia poštou už prijatej zásielky na prepravu ďalšej spoločnosti. Odvolanie tak bolo podané včas. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalobca sa k dovolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je podľa § 420 písm. f/ C. s. p. dôvodné.

5. Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemala procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. V preskúmvanej veci žalovaný odôvodňoval prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p.

8. Pokiaľ ide o žalovaným uplatnenú vadu zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. najvyšší súd uvádza, že podľa vyššie označeného zákonného ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle citovaného ustanovenia treba rozumieť taký nesprávny postup súdu, ktorý sa prejavuje v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, vymykajúcich sa nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca. Podstatou tohto práva je zabezpečiť fyzickým a právnickým osobám možnosť domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty, ktoré im právny poriadok priznáva.

10. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu vychádzala aj pred účinnosťou Civilného sporového poriadku zo záveru, že o odňatie možnosti konať pred súdom (vo význame znemožnenia realizácie procesných oprávnení účastníka občianskoprávneho konania) ide tiež v prípade postupu súdu, ktorým sa z určitého dôvodu odmietne zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo dovolací súd odmietne odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup nie sú dané (R 23/1994).

11. V nadväznosti na uvedené je podľa dovolacieho súdu potrebné aj za účinnosti Civilného sporového poriadku dospieť k záveru, že pod nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, treba zahrnúť aj prípady, kedy dovolací súd odmietne odvolanie strany ako oneskorene podané, hoci pre takéto rozhodnutie nie sú splnené zákonné podmienky.

12. Žalovaný odôvodnil porušenie práva na spravodlivý proces tým, že dovolací súd nesprávne odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, pretože nesprávne určil deň podania odvolania na poštovú prepravu poštovej spoločnosti Royal Mail.

13. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. platí, že odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia

na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

14. Podľa § 121 ods. 2 C. s. p. platí, že do plynutia lehoty učenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

15. Podľa § 121 ods. 5 C. s. p. veta prvá platí, že lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

16. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanému doručené dňa 21. júna 2016. Posledným dňom zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania bol 6. júl 2016 (streda). Odvolanie bolo odovzdané, ako to vyplýva z priloženej obálky (č. l. 49), orgánu s povinnosťou ho doručiť dňa 2. júla 2016, t. j. bolo podané v rámci zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. Odvolací súd preto nesprávne odvolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané.

17. Podľa dovolacieho súdu ide o tak závažné pochybenie odvolacieho súdu, ktoré znemožnilo žalovanému uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p.. Dovolanie žalovaného je preto v zmysle citovaného ustanovenia prípustné a zároveň aj dôvodné. Najvyššiemu súdu preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 v spojení s § 450 C. s. p.).

18. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a tiež dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

19. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.