

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžfk/34/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6018200034  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.07.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6018200034.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PEROSA & KODEXI, s.r.o., so sídlom v Lučenci, Vajanského 93/5068, IČO: 36 049 549 , právne zastúpený: Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom kancelárie vo Zvolene, Trhová 992/1 , IČO: 50 492 934 , proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti žalobcu (sťažovateľa) proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. marca 2018, č. k. 24S/14/2018-27, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. marca 2018, č. k. 24S/14/2018-27 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) uznesením z 21. marca 2018, č. k. 24S/14/2018-27 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie správneho súdu“) odmietol správnu žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. b/ Správneho súdneho poriadku, keďže v tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté konanie pod sp. zn. 24S/12/2018. Správny súd vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Správny súd v napadnutom rozhodnutí uviedol, že 23. januára 2018 bola správne súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102314310/2017 zo 07. novembra 2017. Žalobca k žalobe priložil jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy č. 102386166/2017 z 15. novembra 2017, avšak uvedené rozhodnutie nekorešponduje so žalobou napadnutým rozhodnutím č. 102314310/2017 zo 07. novembra 2017. Preto správny súd výzvou z 20. februára 2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoju žalobu doručenú správne súdu 23. januára 2018 doplnil o jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorého zákonnosť žiadal žalobca preskúmať podanou žalobou, alebo aby odstránil chybu v označení čísla napadnutého rozhodnutia v žalobe. Žalobca na uvedenú výzvu správneho súdu

nereagoval.

3. Ďalej správny súd poukázal na ustanovenie § 98 ods. 1 písm. b/ Správneho súdneho poriadku a uviedol, že z úradnej činnosti súdu (lustráciou v súdnom registri) bolo zistené, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici bola 16. januára 2018 podaná rovnaká žaloba s totožnými účastníkmi konania, ako aj s rovnakým predmetom konania - preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102314310/2017 zo 07. novembra 2017, ktorá je na správnom súde vedená pod sp. zn. 24S/12/2018. Vzhľadom na to, že žalobca na výzvu správneho súdu na odstránenie väd podania nereagoval, mal správny súd za to, vychádzajúc z textu žaloby, že žalobca v konaní vedenom na správnom súde pod sp. zn. 24S/14/2018 žiadal preskúmať zákonnosť rozhodnutia označeného v žalobe, a to rozhodnutia žalovaného č. 102314310/2017 zo 07. novembra 2017. Ako vyplýva z ustanovenia § 98 ods. 1 písm. b/ Správneho súdneho poriadku, je neprípustné, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehali rôzne konania. Ak k takejto situácii predsa dôjde, správny súd musí odmietnuť žalobu v konaní, v ktorom bola žaloba podaná neskôr. Žaloba v konaní pod sp. zn. 24S/12/2018 bola podaná skôr a ako podaná skôr tvorí táto žaloba prekážku začatého konania vo vzťahu ku konaniu vedeného pod sp. zn. 24S/14/2018, v ktorom bola správna žaloba (v tej istej veci tých istých účastníkov) podaná neskôr.

4. Správny súd žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. b/ Správneho súdneho poriadku odmietol, keďže v tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté konanie sp. zn. 24S/12/2018. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

5. Žalobca (sťažovateľ) podal riadne a včas proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. marca 2018, č. k. 24S/14/2018-27 kasačnú sťažnosť (ďalej len „podaná kasačná sťažnosť“ a „kasačná sťažnosť žalobcu“), v ktorej sa domáhal aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „kasačný súd“) zrušil rozhodnutie správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobca v podanej kasačnej sťažnosti prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že podáva kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/ Správneho súdneho poriadku.

6. Žalovaný orgán verejnej správy sa k podanej kasačnej sťažnosti nevyjadril.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný podľa § 21 písm. a/ Správneho súdneho poriadku v spojení s § 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 Správneho súdneho poriadku a § 444 Správneho súdneho poriadku), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 Správneho súdneho poriadku), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 Správneho súdneho poriadku), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a § 57 Správneho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 Správneho súdneho poriadku, § 441 Správneho súdneho poriadku a § 453 Správneho súdneho poriadku a postupom podľa § 455 Správneho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, po neverejnej porade senátu (§ 137 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 452 ods. 1 Správneho súdneho poriadku) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

8. Podľa § 182 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a/ označenie druhu žaloby,

b/ označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c/ označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d/ deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň

právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,

e/ dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),

f/ označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g/ vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd nepríhliada,

h/ návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

9. Podľa § 182 ods. 2 Správneho súdneho poriadku k správnej žalobe musí byť pripojené

a/ splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2,

b/ potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1,

c/ jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

10. Podľa § 59 ods. 1 až ods. 3 Správneho súdneho poriadku ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že žalobca podal na správny súd žalobu, z ktorej vyhotovenia vyplýva, že žiadal správny súd o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo 07. novembra 2017, č. 102314310/2017 a že k žalobe pripojil rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky z 15. novembra 2017, č. 102386166/2017.

12. Podľa názoru kasačného súdu označenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy a deň jeho vydania a pripojenie jedného vyhotovenia napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy sú v zmysle ustanovenia § 182 ods. 1 písm. c/ Správneho súdneho poriadku a ustanovenia § 182 ods. 2 písm. c/ Správneho súdneho poriadku esenciálnymi náležitosťami správnej žaloby.

13. Ak žalobca v podanej správnej žalobe žiadal správny súd o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo 07. novembra 2017, č. 102314310/2017 a k žalobe pripojil rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky z 15. novembra 2017, č. 102386166/2017 urobil podanie vo veci samej, ktoré je nezrozumiteľné, keďže správny súd nevedel jednoznačne ustáliť predmet konania.

14. Správny súd, podľa názoru kasačného súdu, správne vyzval žalobcu uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. februára 2018, č. k. 24S 14/2018-23, ktoré bolo žalobcovi doručené 21. februára 2018, na odstránenie vady správnej žaloby, pričom uviedol aj spôsob akým vadu žaloby odstrániť (predložiť jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opraviť chybu v označení napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy a dátume jeho vydania) a poučil žalobcu podľa § 59 ods. 3 Správneho súdneho poriadku o prípadných následkoch jeho pasivity. Keďže žalobca na výzvu správneho súdu nereagoval, správny súd mohol správnu žalobu odmietnuť v zmysle § 59 ods. 3 Správneho súdneho poriadku ako podanie vo veci samej, ktoré je nezrozumiteľné z dôvodu, že správny súd nevie jednoznačne ustáliť čo je predmetom konania a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

15. Ak správny súd vychádzal výlučne z textu žaloby a ustálil, že žalobca žiada o preskúmanie

zákonosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo 07. novembra 2017, č. 102314310/2017 pričom odignoroval skutočnosť, že žalobca k žalobe pripojil rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky z 15. novembra 2017, č. 102386166/2017 a odmietol správnu žalobu z dôvodu, že v tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté konanie podľa § 98 ods. 1 písm. b/ Správneho súdneho poriadku, rozhodol podľa kasačného súdu vo veci hoci nemal jednoznačne ustálené čo je predmetom konania, čím nezákonne odmietol podanie (žalobu) žalobcu, čo malo za následok, že nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

16. Kasačný súd preto dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná v zmysle § 440 ods. 1 písm. f/ Správneho súdneho poriadku, a preto uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. marca 2018, č. k. 24S/14/2018-27 zrušil a vec mu vrátil podľa § 462 ods. 1 Správneho súdneho poriadku na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne správny súd aj o náhrade trov konania v konaní o kasačnej sťažnosti (§ 467 ods. 3 Správneho súdneho poriadku).

17. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.