

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	27XCdo/2/2017
Identifikačné číslo spisu:	6312208755
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6312208755.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/324/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2015, č. k. 43Co/454/2015-262, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím zo 17. decembra 2015, č. k. 43Co/454/2015-262, potvrdil uznesenie Okresného súdu Brezno z 20. mája 2015, č. k. 6C/324/2012-212, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 Eur za podané odvolanie.

2. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním z 15. februára 2016.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 01. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 vety prvej C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu za dodržania podmienky uvedenej v § 429 C.s.p., bez nariadenia

pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné a preto ho odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.). S poukazom na § 451 ods. 3 vetu prvú C.s.p. uvádza len stručne dôvod svojho rozhodnutia.

5. V danom prípade ide o obdobnú vec, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C.s.p.) - viď konania vedené na najvyššom súde napr. pod sp. zn. 3 Cdo 180/2014, 4 Cdo 266/2014, 4 Cdo 363/2014, 4 Cdo 391/2014, 4 Cdo 402/2014, 5 Cdo 365/2014, 7 Cdo 398/2014, 8 Cdo 265/2014. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto prípadoch v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, poukazuje na ne a v zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. O náhrade trov dovolacieho konania bolo potom rozhodnuté podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. (per analogiam), keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila neprípustným dovolaním žalobkyňa, žalovanej však v takomto konaní preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.