

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. P. Š.**, nar. X., závod chovu ošípaných, X. H., zastúpeného JUDr. P. T., advokátom, T., X. Trnava, proti žalovanému: **MVDr. R. A.**, O., Svit, zastúpeného JUDr. A. H. - R., advokátkou, G., X. K., **o zaplatenie 10 234,47 Eur (308 323,60 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 13 Cb/8942/1993-241 zo dňa 30. septembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 13 Cb/8942/1993-241 zo dňa 30. septembra 2009 **o d m i e t a** .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v sume 2 587,99 Eur na účet právneho zástupcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že predmetom konania je žalobcom uplatnené právo na zaplatenie ceny za dodávku 3 x 80 ks ošípaných v celkovej hodnote 808 323,60 Sk, ktoré žalobca dodal žalovanému dňa 1. a 2. marca 1993 podľa faktúry č. 159/32 zo dňa 12. marca 1993, splatnej dňa 26. marca 1993. Žalovaný zaplatil 500 000 Sk a vo zvyšnej časti 308 323,60 Sk sa žalobca domáhal predmetnou žalobou. Žalobca opomenul uviesť dodávku zo dňa 25. februára 1993 vyfakturovanú faktúrou č. 135/32 znejúcou na sumu 285 155,90 Sk, splatnou 16. marca 1993, ktorú žalovaný zaplatil dňa 8. apríla 1993. Žalobca potvrdil, že v roku 1994 od 17. augusta

do 12. septembra 1994 žalovaný zaplatil sumu 855 119,30 Sk. Uvedené platby žalobca započítal najprv na úroky a až potom na istinu. Keďže úhrada čiastkových plnení žalovaným činila 855 119,30 Sk a úroky činili 473 004 Sk, rozdiel 382 115 Sk žalobca započítal na úhradu pohľadávky 308 324 Sk za dodávky jatočných ošípaných zo dňa 1. – 2. marca 1993. Žalobca potvrdil, že pohľadávka vo výške 308 323 Sk, ktorá je predmetom tohto sporu, bola v plnom rozsahu žalovaným uhradená. Z uvedeného dôvodu súd žalobu ohľadne zaplataenia istiny vo výške 308 323 Sk zamietol. Uznesením zo dňa 9. júna 2009 č. k. 3 Obo 74/2008 Najvyšší súd Slovenskej republiky pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že okrem istiny vo výške 308 323,60 Sk je žalovaný povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 16% ročne z istiny 308 323,60 Sk od 27. marca 1993 do zaplataenia. Žalovaný potvrdil, že predmetná pohľadávka žalobcu bola uspokojená najneskôr 12. septembra 1994 a vzniesol námietku premlčania. Vzhľadom na to, že predmetná faktúra žalobcu bola splatná 26. marca 1993 a zaplataená 12. septembra 1994, bol žalovaný v omeškani s jej úhradou v období od 27. marca 1993 do 12. septembra 1994. Žalobca si právo na zaplataenie úroku z omeškania mohol na súde uplatniť 27. marca 1993. Vzhľadom k tomu, že k zmene návrhu na začatie konania došlo až z podnetu žalobcu zo dňa 7. apríla 2009, je námietka premlčania opodstatnená, preto súd aj v tejto časti žalobu zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal odvolanie v časti určenia povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania. Tvrdí, že oprávnene sa žalobou domáhal zaplataenia istiny, v tom čase nezaplataenej faktúry č. 159/32, splatnej 26. marca 1993. Žalovaný svojím správaním - nezaplataením faktúry v lehote, dal príčinu na podanie žaloby. Preto má za to, že konajúci súd vec v časti trov konania nesprávne posúdil a nesprávne aplikoval ustanovenie § 142 O. s. p. Na základe uvedeného požiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti trov konania zrušil a rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené 23. októbra 2009. Pätnásťdňová odvolacia lehota preto uplynula 9. novembra 2009 (§ 57 ods. 2 O. s. p.). Predmetné odvolanie žalobca podal prostredníctvom poštového úradu až 10. novembra 2009, v zmysle kópie predloženého podacieho lístka (čl. 254) adresovaného na Okresný súd Košice I ako nepríslušného súdu. Predmetné odvolanie konajúci súd obdržal až 23. decembra 2009 (viď poštovú pečiatku v Trnave o prijatí, čl. 254).

Podľa ust. § 218 ods. 2 O. s. p., ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

Z uvedeného vyplýva, že odvolanie nielenže nebolo podané na príslušný súd, teda Krajský súd v Košiciach, prípadne Najvyšší súd Slovenskej republiky ako na súd odvolací, podanie zároveň nebolo podané ani do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde, ale odvolanie ani nebolo podané včas.

Pre splnenie podmienky včasnosti podania odvolania je potrebné, aby odvolanie bolo podané v lehote stanovenej zákonom. Lehota na podanie odvolanie je pätnásťdňová a jej plynutie sa počíta od doručenia rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania je lehotou zákonnou a nie je možné ju predĺžiť ani skrátiť. Ide zároveň o lehotu procesnú, čo znamená, že stačí, ak je odvolanie posledný deň odvolacej lehoty podané na súde alebo sa odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie sa podáva na súde prvého stupňa, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Môže sa urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, telegraficky alebo telefaxom, ktoré je potrebné doplniť originálom v lehote 3 dní (§ 42 ods. 1 O. s. p.).

Lehota k podaniu odvolania je zachovaná, ak sa odvolanie podalo v lehote na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde. Odvolacím súdom, u ktorého môže byť podané odvolanie s účinkami zachovania lehoty, je funkčne a miestne príslušný odvolací súd. Ak je odvolanie podané na inom súde, než na tom, na ktorom je možné odvolanie podať, je odvolanie podané včas, ak ho tento iný súd v odvolacej lehote odošle tomu súdu, ktorý vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, prípadne jeho odvolaciemu súdu.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol, nakoľko bolo odvolanie podané oneskorene.

Úspešnému žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.)

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 26. marca 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.