

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/1072/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613210697
Dátum vydania rozhodnutia:	05.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613210697.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej JUDr. Mariána Sluka, PhD., v sporoch žalobkyne Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovaným 1/ M. V. bývajúcej v E., 2/ P. M., bývajúcemu v Y., 3/ Y. V., bývajúcemu E., 4/ U. Y. bývajúcej vo I., 5/ L. X., bývajúcemu v M., 6/ I. V., bývajúcemu vo I. 7/ L. P. bývajúcemu v E. 8/ L. E., bývajúcej v G. 9/ P. M. bývajúcemu v P., 10/ U. V. bývajúcemu vo X., o zaplatenie peňažných súm, vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 12 Ro 408/2013, 12 Ro 405/2013, 4 Ro 152/2013, 4 Ro 343/2013, 9 Ro 301/2013, 9 Ro 237/2013, 12 Ro 389/2013, 12 Ro 382/2013, 8 Ro 394/2013, 8 Ro 387/2013, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. augusta 2014 sp.zn. 2Co 372/2014, z 20. októbra 2014 sp.zn. 1Co 374/2014, 20. októbra 2014 sp.zn. 1Co 479/2014, z 29. mája 2014 sp.zn. 43Co 188/2014, z 22. mája 2014 sp.zn. 43Co 327/2014, z 22. mája 2014 sp.zn. 43Co 319/2014, z 8. septembra 2014 sp.zn. 1Co 364/2014, zo 14. júla 2014 sp.zn. 41Co 423/2014, z 30. mája 2014 sp.zn. 1Co 59/2014, z 21. júla 2014 sp.zn. 2Co 56/2014, takto

rozhodol:

I. Veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5 Cdo 1072/2015, 5 Cdo 1073/2015, 5 Cdo 1077/2015, 5 Cdo 1079/2015, 5 Cdo 1082/2015, 5 Cdo 1083/2015, 5 Cdo 1087/2015, 5 Cdo 1089/2015, 5 Cdo 1092/2015, 5 Cdo 1093/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 5 Cdo 1072/2015.

II. Dovolania o d m i e t a.

III. Žalovaní 1/ až 10/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil ako vecne správne napadnuté uznesenia Okresného súdu Lučenec, ktorými boli zastavené konania pod vyššie uvedenými spisovými značkami z dôvodu, že žalobkyňa napriek výzve nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu

(§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolania s tým, že jej súdy odňali možnosť konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Zo strany žalobkyne totiž nešlo o podanie novej žaloby, ale o podanie, ktoré malo mať podľa nálezu ústavného súdu účinky podania z roku 2006. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenia odvolacieho súdu ako aj ním potvrdené uznesenia súdu prvej inštancie a veci vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaní sa k dovolaniam písomne nevyjadrili.

4. S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 5 Cdo 1072/2015, 5 Cdo 1073/2015, 5 Cdo 1077/2015, 5 Cdo 1079/2015, 5 Cdo 1082/2015, 5 Cdo 1083/2015, 5 Cdo 1087/2015, 5 Cdo 1089/2015, 5 Cdo 1092/2015, 5 Cdo 1093/2015, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 166 ods. 1 v spojení s § 438 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

5. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolania podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Dovolanía žalobkyne boli podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a procesnú prípustnosť dovolaní posudzoval v zmysle ustanovení § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.

7. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 955/2015, 3 Cdo 960/2015, 3 Cdo 962/2015, 3 Cdo 964/2015, 3 Cdo 965/2015, 3 Cdo 966/2015, 3 Cdo 968/2015, 3 Cdo 974/2015, 3 Cdo 976/2015, s odôvodneniami ktorých sa dovolací súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

8. Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.