

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **M. S.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na verejnom zasadnutí konanom 30. novembra 2010 v Bratislave o odvolaní krajského prokurátora v Žiline proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 10. februára 2009, sp. zn. 3 T 2/01 rozhodol

### t a k t o :

Predseda senátu odvolacieho súdu podľa § 250 ods. 4 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 **berie na vedomie späťvzatie** odvolania krajského prokurátora v Žiline generálnym prokurátorom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 10. februára 2009, sp. zn. 3 T 2/01, bol obžalovaný M. S. s použitím § 88 Tr. zák. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák.

Za to bol odsúdený podľa § 250 os. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. odložený na skúšobnú dobu v trvaní päť rokov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie aj krajský prokurátor v Žiline.

Svojim podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 4. augusta 2009 však generálny prokurátor Slovenskej republiky výslovne prehlásil, že odvolanie krajského prokurátora berie späť.

Pretože v danom prípade neboli zistené prekážky, ktoré by bránili späťvzatiu odvolania, prehlásenie o späťvzati bolo výslovné v zmysle § 250 ods. 2 Tr. por., urobila ho osoba na to oprávnená v predpísanej forme (§ 59 ods. 1 Tr. por.), pričom prehlásenie bolo učené (došlo) skôr než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 30. novembra 2010**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková