

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **M. Č.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. a iné účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 6. marca 2008 v Bratislave prerokoval podľa § 24 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Senica a Okresným súdom Trenčín, a takto

## **r o z h o d o l :**

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného **M. Č.** je **Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal 13. novembra 2003 na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom obžalobu na obvineného **M. Č.** vedenú pod sp. zn. 13 T 221/2003, pre skutok právne posúdený ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 18. marca 2003 o 11.00 hod. v M. v záložni S. založil mobilný telefón zn. S., o ktorom uviedol, že je jeho vlastníctvom a za tento následne obdržal 8 000 Sk, pričom bolo zistené, že mobilný telefón pochádza z trestnej činnosti a takýmto konaním spôsobil majiteľovi záložne S. S. celkovú škodu vo výške 8 000 Sk.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal 9. decembra 2003 na okresnom súde ďalšiu obžalobu na obvineného M. Č. vedenú pod sp. zn. 13 T 250/2003, pre skutok právne posúdený ako trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 5. augusta 2003 v čase o 01.00 hod. v M. na ul. P., pred barom L. fyzicky napadol R. V. tak, že ho jedenkrát nezisteným predmetom udrel po pravej ruke, v dôsledku čoho tento utrpel pohmoždenie a krvnú podliatinu v oblasti hánky III. (metacarpofalang, zhyb pravej ruky), pričom zranenie si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti od 5. augusta 2003 do 19. augusta 2003.

Dňa 4. marca 2004 podal okresný prokurátor na tom istom súde obžalobu na obvineného M. Č. vedenú pod sp. zn. 1 T 36/2004, pre skutok právne posúdený ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 20. januára 2004 v čase asi o 16.50 hod. v B. fyzicky napadol poškodeného M. B. tak, že ho najprv sotil na zem a keď poškodený vstával, tak ho udrel niekoľkokrát päťou do hlavy, čím mu spôsobil zranenia, a to tržnú ranu hlavy vľavo v obočí a vpravo vo vlasovej časti hlavy, ktoré si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou poškodeného v trvaní od 21. januára 2004 do 29. januára 2004.

Všetky tri veci boli spojené na spoločné konanie uznesením podľa § 23 ods. 3 Tr. por. a boli vedené pod spoločnou spisovou značkou NM – 13 T 221/2003, na Okresnom súde Trenčín, na ktorý súd prešiel výkon súdництва dňom

1. januára 2005 z Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na základe § 15 ods. 2 písm. f/ zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín uznesením z 12. mája 2005, sp. zn. NM-13 T 221/2003, podľa § 314c ods. 1 písm. a/, § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestnú vec obvineného M. Č. postúpila Okresnému súdu Senica ako súdu príslušnému na konanie podľa § 16 a § 18 ods. 1 Tr. por. Svoje rozhodnutie odôvodnila v podstate tým, že po prechode výkonu súdnictva z Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Okresný súd Trenčín, nie je tento súd miestne príslušným súdom na konanie o trestných činoch spáchaných v obvode okresu M., ktorý do 1. januára 2005 patril do obvodu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a to s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 6 zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, podľa ktorého územný obvod okresu M. patrí do obvodu Okresného súdu Senica. Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok nezakotvuje požiadavku zachovania miestnej príslušnosti ku dňu podania obžaloby na súd, v súčasnosti je miestne príslušným súdom na vykonanie konania Okresný súd Senica, v obvode ktorého sa mal obvinený M. Č. dopustiť trestnej činnosti. Okresný súd Trenčín doteraz vo veci nekonal, preto je potrebné miestnu príslušnosť posudzovať výlučne podľa § 18 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto uznesenia bol celý spisový materiál postúpený Okresnému súdu Senica až 26. júna 2007, kde došiel 2. júla 2007 a je vedený pod sp. zn. 3 T 105/2007.

Samosudkyňa Okresného súdu Senica uznesením zo 17. decembra 2007 sp. zn. 3 T 105/2007, podľa § 314c ods. 1 písm. a/ Tr. por. s použitím § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 neuznala svoju miestnu príslušnosť na vykonanie konania v trestnej veci obvineného M. Č. a túto dňa 22. februára 2008 predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Neuznanie príslušnosti odôvodnila tým, že obžaloby proti obvinenému boli vo všetkých troch prípadoch podané ešte pred zlúčením súdov Nové Mesto

nad Váhom a Trenčín. K zlúčeniu súdov došlo zákonom č. 371/2004 Z. z. a podľa § 15 ods. 1 tohto zákona v konaní, ktoré sa začalo pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na príslušnom súde, tento súd pokračuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v intenciách § 564 ods. 3 teraz účinného Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 24 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného M. Č. je Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Podľa názoru najvyššieho súdu samosudkyňa Okresného súdu Senica postupovala správne, keď neuznala svoju príslušnosť na vykonanie konania o podanej obžalobe na obvineného M. Č.. Niet sporu o tom, že protiprávne konanie obvineného, ktorým mal naplniť znaky žalovaných trestných činov, boli spáchané na území okresu M., ktorý v čase podania obžaloby patril až do 1. januára 2005 do obvodu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, preto všetky tri obžaloby boli podané v tom čase na miestne i vecne príslušnom okresnom súde.

Dňom 1. januára 2005 nadobudol účinnosť zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb.(Občiansky súdny poriadok) v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona prešiel výkon súdnictva zo zaniknutého Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Okresný súd Trenčín. Z uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci sa začalo konanie na základe obžaloby podanej pred 1. januárom 2005 na vecne a miestne príslušnom Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, ktorý však v dôsledku legislatívnych zmien po tomto dátume zanikol a výkon súdnictva, teda aj rozhodovanie v trestných veciach na základe už podaných obžalôb prešiel z tohto súdu na Okresný súd Trenčín. V dôsledku spomenutých organizačných zmien sa stal miestne príslušným na konanie v posudzovanej veci Okresný súd Trenčín. Na veci nič nemohla zmeniť ani skutočnosť, že po tejto

organizačnej zmene časť obvodu bývalého Okresného súdu nad Váhom, a to územný obvod okresu M., sa stal súčasťou obvodu Okresného súdu Senica. Okresný súd Senica bol miestne príslušný na konanie vo veciach, kde boli trestné činy spáchané v okrese M. až po 1. januári 2005 (po reorganizácii súdov) a tiež na konanie vo veciach, kde došlo k podaniu obžaloby po tomto dátume bez ohľadu na čas spáchania skutku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Okresný súd Trenčín v čase svojho rozhodovania o postúpení veci bol miestne i vecne príslušný na prejednanie trestnej veci obvineného M. Č.. Zarážajúce na veci je, že hoci sa nejedná o skutkovo ani právne náročnú vec, doposiaľ nebola vybavená. Pritom ide o vec, ktorá došla na súd ešte v roku 2003. Zo strany Okresného súdu Trenčín došlo pri jej vybavovaní k neodôvodneným priet'ahom.

Ďalej najvyšší súd zistil, že dňom 1. januára 2008 nadobudol účinnosť zákon č. 511/2007 Z. z., ktorým došlo ku zmene zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ktorým zákonom bol medzi inými vytvorený aj Okresný súd Nové Mesto nad Váhom a jeho obvod tvorí územný obvod okresu Nové Mesto nad Váhom a územný obvod okresu M..

V zmysle § 18b citovaného zákona k 1. januáru 2008 prešiel výkon súdnictva z odovzdávajúceho súdu (Okresný súd Trenčín) vo všetkých veciach v ktorých je daná miestna príslušnosť nadobúdajúceho súdu (Okresný súd Nové Mesto nad Váhom) na tento nadobúdajúci súd.

Uvedenou novelou zákona došlo znovu k zmene miestnej príslušnosti v posudzovanej trestnej veci a fakticky sa vec vrátila na pôvodne miestne príslušný súd. So zreteľom na vyššie uvedené, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o príslušnosť rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 6. marca 2008

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.  
predseda senátu**

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: