

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/72/2014
Identifikačné číslo spisu:	7014200397
Dátum vydania rozhodnutia:	06.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014200397.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. P. T., T., právne zastúpený: JUDr. Radoslav Soták, advokát, Nám. Slobody 3, Michalovce, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, Komenského 52, Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OVBP2-2014/00080 zo dňa 29. januára 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/44/2014-33 zo dňa 01. júla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/44/2014-33 zo dňa 01. júla 2014 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/44/2014 podľa § 250d ods. 3, § 248 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu, že žalobou napadnuté rozhodnutie má charakter procesného rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorým odvolací orgán zrušil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa nezakladá, nemení ani nezrušuje konkrétne práva alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby, preto nemôže byť predmetom súdneho preskumu podľa piatej časti O.s.p.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako nezákonné. V dôvodoch poukázal na to, že predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OVBP2-2014/00080 zo dňa 29.01.2014, ktorý rozhodnutie stavebného úradu obce Ruský Hrabovec zo dňa 12.08.2011 o nariadení odstránenia stavieb zrušil.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zastavenie konania o predmetnej žalobe bolo odôvodnené a zákonné, pretože správny orgán vydal rozhodnutie, ktorým zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom tak učinil v súlade s právnym názorom Najvyššieho

súdu SR, vysloveným v rozsudku sp. zn. 5Sžp/13/2013 zo dňa 31.10.2013, ktorým bol zmenený rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/7/2012-198 zo dňa 21.03.2013 tak, že bolo zrušené rozhodnutie právneho predchodcu žalovaného č. 2011/00922 zo dňa 14.11.2011 a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 248 písm. a/ O.s.p. súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Žalobca sa žalobou doručenou na Krajský súd v Košiciach dňa 27.03.2014 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OVBP2-2014/00080 zo dňa 29.01.2014, ktorým bolo zrušené rozhodnutie obce Ruský Hrabovec č.j. 86/2011 zo dňa 12.08.2011 a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Obec Ruský Hrabovec predmetným prvostupňovým rozhodnutím nariadila podľa § 88 ods. 1 písm. a/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov odstránenie tam špecifikovaných stavieb.

V správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu") (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 3 O.s.p.).

V správnom súdnictve je právo a prístup k súdu vymedzené princípom generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vyplýva, že súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia orgánov verejnej správy okrem tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje.

Z ustanovenia § 248 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že napadnutým rozhodnutím žalovaný správny orgán zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na ďalšie konanie, tak ako na to správne poukázal aj žalobca v podanom odvolaní. Takéto rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu, ktorým bolo zrušené prvostupňové rozhodnutie nie je podľa ustálenej judikatúry

spôsobilým predmetom prieskumu vzhľadom na to, že vo veci bude opätovne rozhodovať prvostupňový správny orgán a svojim rozhodnutím môže žalobcovi vyhovieť. Správne súdnictvo je zamerané až na následnú kontroly zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy, keď už nie je možné nápravu dosiahnuť v správnom konaní. Napr. rozhodnutie 4Sžso/30/2009 zo dňa 25.06.2009 - judikát č. R 51/2009: „Rozhodnutie, ktorým odvolací orgán zrušil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa nezakladá, nemení ani nezrušuje konkrétne práva alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby, preto nemôže byť predmetom súdneho preskúmania podľa V. časti O.s.p.“ Tento záver vyplýva z ustálenej judikatúry najvyššieho súdu, napr. rozhodnutia sp. zn. 6Sžp/20/2011 zo dňa 26.10.2011, 3Sžf/123/2009 zo dňa 19.08.2010.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach nebolo žalobcovi odňaté právo využiť inštitút správneho súdnictva, keďže sa bude môcť obrátiť na správny súd v prípade, keď bude správnymi orgánmi vydané nové prvostupňové a druhostupňové rozhodnutie, ktorými bude žalobca ukrátený na svojich právach. V tomto súdnom konaní je predmetom súdneho prieskumu rozhodnutie, ktorým žalovaný správny orgán v odvolacom konaní zrušil neprávoplatné prvostupňové rozhodnutie a v týchto prípadoch z ustálenej judikatúry jednoznačne vyplýva, že nejde o spôsobilý predmet súdneho prieskumu zákonnosti.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Správne preto postupoval krajský súd, ak zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. Vzhľadom na to, že predmetom konania nebolo posúdenie zákonnosti takého rozhodnutia žalovaného, ktoré podlieha súdnemu prieskumu, odvolací Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania potvrdil ako vecne správne podľa § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p., keď neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal a žalovanému náhrada trov zo zákona neprináleží.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.