

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **H.**, nar. X., štátneho príslušníka Číny, naposledy bytom Q., aktuálne s miestom pobytu PT R., adresa na doručovanie: JUDr. J., O., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Migračný úrad**, Pivonková č. 6, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. p. MU-609-17/PO-Ž-2010 zo dňa 29.12.2010, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/11/2011-12 zo dňa 11. apríla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/11/2011-12 zo dňa 11. apríla 2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. p.: MU-609-17/PO-Ž-2010 zo dňa 29.12.2010, ktorým odporca zamietol žiadosť navrhovateľa o udelenie azylu podľa § 12 ods. 1 písm. a/ a ods. 3 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie. Namietal, že krajský súd odmietol opravný prostriedok ako oneskorene podaný, pričom neskúmal dôvody oneskorene podaného podania.

Podľa navrhovateľa odmietnutím oneskorene podaného prostriedku, došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom. Na základe uvedeného navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadril tak, že navrhol napadnuté rozhodnutie súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisu prvostupňového súdu vyplýva, že zásielka obsahujúca napadnuté rozhodnutie odporcu obsahujúce správne poučenie o práve podať opravný prostriedok v lehote 20 dní od jeho doručenia, bola uložená na pošte dňa 17.1.2011. Za deň doručenia je v zmysle § 24 ods. 2 Správneho poriadku potrebné považovať deň 20.1.2011. Dvadsiatym, teda posledným dňom lehoty na podanie opravného prostriedku bol deň 9.2.2011. Návrh (opravný prostriedok) navrhovateľa bol súdu doručený (osobne) dňa 21.2.2011, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Navrhovateľ nenamietal odmietnutie oneskorene podané opravného prostriedku z vecných dôvodov, namietal, že krajský súd neskúmal dôvody oneskorene podaného podania. Krajskému súdu, rovnako ani odvolaciemu súdu však tieto dôvody neuviedol. S poukazom na uvedené, nebolo možné odvolacie námietky navrhovateľa považovať za dôvodné.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa, že odmietnutím oneskorene podaného opravného prostriedku došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom. Vecnému prejednaniu opravného prostriedku navrhovateľa totiž bránil neskoro podaný opravný prostriedok a dôvody jeho neskoro podaného návrhu neboli krajskému ani odvolaciemu súdu známe. Nebolo možné krajskému súdu vyčítať, že sa nimi nezaoberal a nebolo možné ani súhlasiť s názorom navrhovateľa, že odmietnutím oneskorene podaného opravného

prostriedku došlo zo strany krajského súdu k odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý nemal úspech vo veci, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. júna 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová