

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/186/2014
Identifikačné číslo spisu:	6104112663
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6104112663.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti povinnému S. naposledy bytom v N., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S., zamestnankyňou Okresného súdu Banská Bystrica, o vymoženie 288,79 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3 Er 234/2004, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. decembra 2013 sp. zn. 41 CoE 432/2013 a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. decembra 2013 sp. zn. 41 CoE 433/2013, takto

rozhodol:

I. Konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. decembra 2013 sp. zn. 41 CoE 432/2013 z a s t a v u j e.

II. Návrhy na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

III. Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. decembra 2013 sp. zn. 41 CoE 432/2013 o d m i e t a.

IV. Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. decembra 2013 sp. zn. 41 CoE 433/2013 o d m i e t a.

V. Povinnému nepriznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacích konaní.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 25. apríla 2012 č. k. 3 Er 234/2004-25 exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“) vyhlásil za neprípustnú a zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok). V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica nie je vykonateľný

exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku), lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinného Mgr. Tomáš Kušnir, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinného (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Tohto zástupcu povinnému určila oprávnená tým, že jeho osobu vopred uviedla ako zástupcu konajúceho za povinného pri právnych úkonoch uzatváraných s oprávnenou. Úkon urobený takýmto „zástupcom“ je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Splnomocneniu pre uznanie dlhu v mene povinného a uvedenom vo formulárovej zmluve, súd taktiež vytkol jeho rozpor s ustanovením § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu zastaviť. Proti uzneseniu podala oprávnená odvolanie.

Okresný súd v Banskej Bystrici uznesením z 19. júla 2013 č. k. 3 Er 234/2004-83 podľa § 166 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. doplnil vyššie uvedené uznesenie o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej zastavení, o výrok, ktorým súd zamietol návrh oprávnenej na zmenu súdneho exekútora. Zamietnutie návrhu na zmenu súdneho exekútora odôvodnil požiadavkou hospodárnosti konania, nakoľko keďže súd dospel k záveru o neprípustnosti vykonania exekúcie v dôsledku nulnosti exekučného titulu, bola by zmena a poverenie nového exekútora vykonaním exekúcie zbytočné. Proti dopĺňaciemu uzneseniu o zamietnutí návrhu na zmenu súdneho exekútora podala oprávnená taktiež odvolanie.

Na odvolanie oprávnenej podané proti uzneseniu o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej zastavení, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 4. decembra 2013 sp. zn. 41 CoE 432/2013, návrhy oprávnenej na prerušenie konania zamietol a napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa a dodal, že exekučný súd je povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd prvého stupňa v danom prípade správne skúmal, či notárska zápisnica je vykonateľný exekučný titul, a dospel k správne záveru, že povinný bol pri „ustanovovaní“ svojho zástupcu zbavený možnosti konať na základe svojej slobodnej vôle a na strane zástupcu povinného nastal konflikt záujmov. Vzhľadom na to, že „zástupca“ povinného konal pri spisovaní notárskej zápisnice na základe neplatnej dohody o zastúpení (§ 22 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka), treba mať za to, že súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice nebol daný. Návrhy na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p., zamietol s odôvodnením, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre prerušenie konania. Výrok o zamietnutí návrhov oprávnenej na prerušenie konania, napadla oprávnená odvolaním. Potvrdzujúci výrok uznesenia odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním.

Na odvolanie oprávnenej podané proti dopĺňajúcemu uzneseniu o zamietnutí jej návrhu na zmenu súdneho exekútora, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 4. decembra 2013 sp. zn. 41 CoE 433/2013, napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Potvrdenie zamietnutia návrhu oprávnenej na zmenu súdneho exekútora, odvolací súd odôvodnil tým, že sa stotožnil s dôvodmi uvedenými súdom prvého stupňa a poukázal na svoje rozhodnutie, ktorým sa exekúcia pre nespôsobilosť exekučného titulu zastavila. Proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo odvolacím súdom potvrdené zamietnutie návrhu na zmenu súdneho exekútora, podala oprávnená v poradí druhé dovolanie.

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. decembra 2013 sp. zn. 41 CoE 432/2013 napadla oprávnená dovolaním a odvolaním. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. decembra 2013 sp. zn. 41 CoE 433/2013 napadla taktiež dovolaním. Zhodne vo svojich dovolaniach uviedla a namietala, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 4. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 5. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a

Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Povinný sa k podanému odvolaniu a dovolaniam písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie a dovolania podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť a konanie o odvolaní zastaviť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho odvolania a dovolania podaného tou istou dovolateľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 ECdo 267/2013, 1 CoE 93/2013, 1 ECdo 295/2013, 3 ECdo 12/2014, 3 CoE 6/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 CoE 118/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 CoE 92/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 CoE 30/2013, 3 ECdo 168/2013, 3 CoE 33/2013, 1 ECdo 38/2014, 1 ECdo 61/2014, 2 Cdo 10/2013, 2 ECdo 302/2013, 2 CoE 110/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 7 ECdo 314/2013, 7 CoE 117/2013, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu dovolacieho konania, ako aj k návrhom na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolaní), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho a dovolacích konaní rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.