

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1/ T. K.**, bytom P., Č. a žalobkyne: **2/ A.L.**, bytom F. K.,M., obaja zastúpení advokátom JUDr. D. T., M. B. proti žalovanej: **O. H.**, bytom J.B., **o vydanie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod spisovou značkou 29Cb 84/2008-64, na dovolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. augusta 2008 č.k. 3Cob/210/2008-80, takto

r o z h o d o l:

Dovolanie žalobcu 1/ a žalobkyni 2/ sa **o d m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava V uznesením z 13. júna 2008 (č.l. 65) uložil žalovanej, aby odo dňa doručenia tohto uznesenia nepredala, nedarovala, nezamenila, nezaťažila a iným spôsobom nepreviedla na tretiu osobu obchodný podiel (prvá výroková veta) a majetok (druhá výroková veta) obchodnej spoločnosti C. s.r.o., so sídlom v B.D.B., IČO: X., aby nevstupovala do sídla tejto obchodnej spoločnosti (tretia výroková veta), neuzatvárala žiadne právne úkony v mene obchodnej spoločnosti a právne nekonala za túto obchodnú spoločnosť (štvrtá výroková veta), všetko až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V, č. k. 23 Cb 87/2008.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 O.s.p. Bolo preukázané osvedčenie predbežnej dôvodnosti podaním návrhu vo veci samej, týkajúceho sa určenia neplatnosti zmlúv o prevode obchodných podielov. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy spočíva vo voľnej

dispozícii odporkyne s obchodným podielom a majetkom obchodnej spoločnosti C. s.r.o. , čo by mohlo spôsobiť navrhovateľovi vznik škody.

Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Bratislave uznesením zo 7. augusta 2008 č.k. 3Cob/210/2008-80 napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V v B. č.k. 29Cb 84/2008-64 z 13. júna 2008 potvrdil v prvej výrokovej vete, ktorým žalovanej bola uložená povinnosť nepredať, nedarovať, nezameniť, nezaťažiť a iným spôsobom nepreviesť na tretiu osobu obchodný podiel obchodnej spoločnosti C. s.r.o. so sídlom B.D., IČO: X. a vo zvyšku t.j. v druhej, tretej a štvrtej výrokovej vete napadnuté uznesenie zmenil a v tejto časti návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Odvolačný súd sa stotožnil so skutkovým zistením a právnym názorom súdu prvého stupňa v tom, že žalobcovia osvedčili dôvodnosť uplatneného nároku podaním návrhu vo veci samej o určenie neplatnosti zmlúv o prevode obchodných podielov a taktiež možné nebezpečenstvo hrozacej ujmy v časti návrhu, v ktorom žiadali, aby žalovanej bolo zakázané scudziť, resp. nakladať s obchodným podielom obchodnej spoločnosti (prvá výroková veta). Preto v tejto časti napadnuté uznesenie potvrdil.

Vo zvyšku napadnuté uznesenie zmenil v zmysle § 220 O.s.p. tak, že zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Túto časť odôvodnil tým, že predbežným opatrením možno podnikateľovi zakázať nakladať s majetkom spoločnosti alebo jeho časťou len v takom rozsahu, aby to s prihliadnutím na podnikateľskú činnosť žalovanej bolo primerané právu, ktorého budúci súdny výkon by mohol byť ohrozený. Predbežným opatrením nemožno všeobecne zakázať alebo pozastaviť výkon práv a povinností konateľky spoločnosti, ako to bolo nariadené napadnutým uznesením, a tým znefunkčniť obchodnú spoločnosť. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu B. I, odd. Sro vl. č. X., odporkyňa je jedinou spoločníčkou a konateľkou od 30. apríla 2008. Súd prvého stupňa nesprávne rozhodol, keď nariadil predbežné opatrenie v takom rozsahu, že obchodnej spoločnosti by bola znemožnená podnikateľská činnosť.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v časti, v ktorej bol návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý podal žalovaný dovolanie /č.l.84/. Odvolaciemu súdu vytkol, že sa dôsledne neriadil ustanovením § 74 ods. 1 O.s.p. Vec nesprávne právne posúdil, keď vo zvyšku návrh na vydanie predmetného predbežného opatrenia zamietol. Namietal, že žalovaná nemohla riadne a zákonne nadobudnúť obchodný podiel obchodnej spoločnosti C. s.r.o. so sídlom v B., pretože obchodný podiel doposiaľ na nikoho nebol prevedený. Nebol prevedený ani A.C., bytom T.P., ktorá „previedla obchodný podiel“ citovanej obchodnej spoločnosti na žalovanú O.H.. A.C. konala tak zjavne protiprávne a podvodne, lebo

žalobcovia ako spoločníci na túto osobu nič nepreviedli a podpisy na zmluvách o prevode obchodných podielov boli jednoznačne sfalšované, ktorú skutočnosť ihneď oznámili i na polícii vo forme trestného oznámenia. V tejto veci prebieha na polícii už vyšetrovanie a na Okresnom súde B. 5 prebieha pod sp. zn. 23 Cb 87/2008 súdne konanie o určenie neplatnosti predmetných zmlúv o prevode obchodných podielov. Žalovaná konateľkou obchodnej spoločnosti a jedinou jej spoločníčkou nikdy platne právne a účinne nebola a ani v prítomnosti nie je. Namietaným rozhodnutím by odvolací súd umožnil žalovanej vo veľmi krátkom čase majetkovo zlikvidovať obchodnú spoločnosť, ktorá zásluhou žalobcov v súčasnosti stále primerane funguje a podniká. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu namietala neprípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. Navrhol, aby dovolací súd podané dovolanie zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prejednal dovolanie v zmysle § 243a ods. 1 O.s.p.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 239 O.s.p.

V prejednáwanej veci predmetom dovolacieho konania je uznesenie odvolacieho súdu o predbežnom opatrení v časti, v ktorej zmenil uznesenie súdu prvého stupňa o predbežnom opatrení.

Podľa § 239 ods. 1 O.s.p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zmenené uznesenie súdu prvého stupňa.

Podľa § 239 ods. 3 O.s.p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Z uvedeného vyplýva, že nie je prípustné dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým zmenil uznesenie súdu prvého stupňa týkajúce sa predbežného opatrenia .

Dovolanie je prípustné aj v prípadoch, ktoré stanovuje § 237 O.s.p. Ide o prípady závažných väd konania, keď je dovolanie prípustné aj keď nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania uvedené v § 239 O.s.p.

Žalobca sa na žiaden z dôvodov uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. v dovolaní neodvoláva. Dovolací súd v predmetnej veci nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali dovolanie podľa § 237 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

Úspešnej žalovanej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd jej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (§142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.).

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V B. 30. októbra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová