

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžp/28/2013
Identifikačné číslo spisu:	1009200377
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1009200377.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ H. K., bytom W. č. XX, XXX XX L., 2/ C. G., bytom U. S. XX, XXX XX L., obaja zastúpení JUDr. Patríciov Bednářovou, advokátkou so sídlom Internátna 18, 010 08 Žilina, proti žalovanému: Okresnému úradu v Bratislave - odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 854 14 Bratislava 45, za účasti účastníka správneho konania Stavoinvesta GROUP, s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava, zastúpeného JUDr. Petrom Dobrovodským, Česká ul. 7, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2667/2008-HOM, DLD zo dňa 9. januára 2009, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/42/2009-156 zo dňa 7. mája 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i p ú š ť a späťvzatie žalobného návrhu, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/42/2009-156 zo dňa 7. mája 2013 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave zo dňa 9. januára 2009, a to podľa § 250 j ods. 2 písm. c/,e/, O.s.p. a vec vrátil správnomu orgánu na ďalšie konanie.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave podali žalobcovia v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní napadnutý rozsudok krajského súdu ako nezákonný zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V priebehu odvolacieho konania žalobcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobrali svoj žalobný návrh späť a žiadali, aby odvolací súd konanie vo veci zastavil.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon navrhovateľa (žalobcu), z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté. Najvyšší

súd Slovenskej republiky preto vzhľadom na uvedené skutočnosti uznesením pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. mája 2013 č.k. 3S/42/2009-156 zrušil a konanie vo veci zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom 1. stupňa.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd 1. stupňa, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu 1. stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na skutkové okolnosti danej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žalobného návrhu žalcov v odvolacom konaní pripustil, zároveň odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a konanie vo veci v zmysle ust. § 208 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.