

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/31/2018
Identifikačné číslo spisu: 5108215550
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5108215550.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: NORDNET TRADING LIMITED, Chrysorogiatissis & Kolokotroni P.C. 3040, Limassol, Cyprus, IČ: 185808, zast. advokátom JUDr. Jánom Slovák, so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo, so sídlom M. Bela 852, 010 15 Žilina, IČO: 31 624 952, zast. ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVA, s.r.o., so sídlom Vojtecha Spanyola 1726/13, 010 01 Žilina, IČO: 47 245 841, konajúca prostredníctvom konateľky, advokátky JUDr. Adriany Hrdinovej, o určenie právneho dôvodu prihlásenej pohľadávky, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom proti sudkyňi Okresného súdu Žilina, JUDr. Lenke Müllerovej, PhD., o jej vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 10Cbi/3/2008, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 14Ncb/2/2017-357 z 28. septembra 2017, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 14Ncb/2/2017-357 z 28. septembra 2017, z a s t a v u j e.

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený uznesením č. k. 14Ncb/2/2017-357 z 28. septembra 2017 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žilina JUDr. Lenka Müllerová, PhD., nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cbi/3/2008.

2. Z odôvodnenia vyššie označeného uznesenia vyplýva, že menovaná sudkyňa predkladacou správou zo 14. septembra 2017 podľa § 54 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) predložila Krajskému súdu v Žiline vec vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cbi/3/2008 na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudkyne vznesenej žalobcom. Žalobca v námietke zo 6. septembra 2017 (č. l. 241 - 245 spisu) namietol zaujatosť sudkyne v zmysle § 52 ods. 1 C. s. p., z dôvodov podľa § 49 ods. 1 C. s. p., vzhľadom na pomer sudkyne k právnej zástupkyňi žalovaného (osobe konajúcej v mene a na účet právneho zástupcu žalovaného) JUDr. A. Hrdinovej, ktorá je bývalou justičnou čakateľkou Krajského súdu v Žiline zaradenou na výkon praxe justičnej čakateľky na Okresný súd Žilina, pričom výkon praxe

sa má podľa rozvrhu práce prekrývať s časovým obdobím pôsobenia sudkyne JUDr. Lenky Müllerovej, PhD.. Krajský súd v Žiline po posúdení veci podľa § 49 ods. 1, § 52 ods. 1, 2, § 54 ods. 1, 2 a § 55 C. s. p. konštatoval, že na strane zákonnej sudkyne JUDr. Lenky Müllerovej, PhD. neexistuje pomer k sporovým stranám, k ich zástupcom, ani pomer k sporu, ktorý by ju ako konajúcu sudkyňu vylučoval z prejednávania predmetnej sporovej právnej veci. Namietaná sudkyňa nemá podľa zistení nadriadeného súdu priamy ani nepriamy pomer k sporu, k žalobcovi ani k žalovanému, ani k ich právnym zástupcom, a to či už v pozitívnej alebo negatívnej forme, ktorý by nedával záruky objektívneho prejednávania predmetnej sporovej veci zákonnou sudkyňou.

3. Proti vyššie označenému rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline podal žalobca dovolanie (písomným podaním z 9. novembra 2017 na č. l. 378, 389 a 409 spisu), prípustnosť ktorého odôvodnil ust. § 420 písm. e/ a f/ C. s. p., teda že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd a že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca dovolaciemu súdu navrhol, aby dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Ncb/2/2017 z 28. septembra 2017 zrušil, súčasne aby dovolací súd do doby rozhodnutia odložil právoplatnosť a vykonateľnosť označeného uznesenia krajského súdu.

4. K dovolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež ako „najvyšší súd“) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 14Ncb/2/2017-357 z 28. septembra 2017.

6. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2).

7. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Medzi podmienky konania, ktorých nedostatok nemožno odstrániť, patrí funkčná príslušnosť súdu.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie žalobca podal 9. novembra 2017 (č. l. 377), a teda za účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, platný a účinný do 30. júna 2016. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto svoju funkčnú príslušnosť na konanie o dovolaní žalobcu skúmal v zmysle príslušných ustanovení nového procesného predpisu, účinného od 1. júla 2016.

10. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

11. Podľa § 34 C. s. p., o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 35 C. s. p., o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

13. Podľa § 52 ods. 1 C. s. p., strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd do siedmich dní (§ 54 ods. 2 C. s. p.).

14. V citovaných ustanoveniach Civilného sporového poriadku je upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu tak, že tento je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým je v zmysle § 34 C. s. p. krajský súd (pokiaľ C. s. p.

neustanovuje inak). Zhodne s uvedeným je potom spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie krajského súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní (proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie).

15. V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 14Ncb/2/2017 rozhodol o námietke zaujatosti sudkyne Okresného súdu Žilina podanej žalobcom. Krajský súd konal a rozhodoval v postavení nie odvolacieho súdu, ale súdu nadriadeného v zmysle § 54 ods. 2 C. s. p., z čoho je nepochybné, že Najvyšší súd Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaní žalobcu nie je funkčne príslušný.

16. S poukazom na uvedené, keďže na prejednanie dovolania podaného žalobcom proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline ako súdu nadriadeného nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť), ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní zastavil (§ 438 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 161 ods. 2 C. s. p.) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

17. Najvyšší súd nezistil ani splnenie predpokladov na odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1, 2 C. s. p. a v súlade s ustálenou praxou odvolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania dovolací súd posudzoval podľa § 451 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p.. Žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie odvolacieho konania tým, že podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok prípustný nie je. Žalovaný má preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.