

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/136/2024
Identifikačné číslo spisu:	7218209056
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7218209056.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S.. I.. K. H., narodeného XX. Z. XXXX, F., Y. X, Š., zastúpeného advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS, s. r. o., Košice, Kováčska 53, IČO: 36 730 564, proti žalovaným 1/ Erste Group Immorent Slovensko s. r. o., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 35 734 507, zastúpenej spoločnosťou BBH advokátska kancelária, s. r. o., Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 713 066, 2/ Minebea Slovakia s. r. o., Košice, K letisku 1637, IČO: 50 600 737, zastúpenej advokátskou kanceláriou MALOVIC s. r. o., Kominárska 11, Bratislava, IČO: 47 231 980, o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-25C/67/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20. septembra 2023 sp. zn. 9Co/57/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Košice (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 04. januára 2022 č. k. 25C/67/2018-1389 výrokom I. zamietol žalobu, ktorou žalobca žiadal o určení, že nehnuteľnosti evidované v katastri nehnuteľností pre okres Y. V., obec Y. - H., katastrálne územie H., evidované na LV č. XXXX ako parcely reg. CKN parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 3 361 m², XXXX/X - ostatné plochy o výmere 50 000 m², XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 4 313 m², XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 26 282 m², XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 118 308 m², XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 102 067 m², XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 10 284 m², XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 15 649 m², XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 55 189 m², XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 4 744 m², XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 203 m² a na LV č. XXXX ako parcely reg. CKN parc. č.: XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 870 m², XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 105 m², XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m², patria v celom rozsahu do dedičstva po I.. C. N., nar. XX. XX. XXXX, zomrelom XX. XX. XXXX. Žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výroky II. a III.) Súd prvej inštancie žalobu zamietol vychádzajúc z právneho názoru,

že predmetom konania je spor o vlastnícke právo uplatnený žalobou podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), u ktorej je nevyhnutné skúmať existenciu naliehavého právneho záujmu. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil § 255 CSP.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 19. decembra 2024 sp. zn. 9Co/15/2024 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a samostatným výrokom priznal žalovaným 1/ a 2/ proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Stotožnil sa so záverom, že na žalobcom požadovanom rozhodnutí súdu absentuje naliehavý právny záujem, lebo porúčiteľovi ku dňu smrti vlastnícke právo nesvedčilo, o vlastníctve k sporným nehnuteľnostiam bolo rozhodnuté v konaní o reštitučných nárokoch žalobcu resp. jeho právneho predchodcu (porúčiteľa); vlastnícke právo tým nie je sporné. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal s poukazom na § 420 písm. e), písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré vzal späť v celom rozsahu podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 30. septembra 2025. Žiadal dovolacie konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania. Z doloženého vyjadrenia žalovaných 1/ a 2/ k späťvzatiu vyplýva, že súhlasia so zastavením dovolacieho konania a neuplatňujú si nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Súhlasili s nepriznaním nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľa, ktorý vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.