

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **D. B.**, narodenej X., bytom X. Spojené štáty americké, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 7Sd14/08 o nesúhlase s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 6 Scud 18/2006, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 6 Scud 18/2006 **je dôvodný**.

Na prejednanie a rozhodnutie veci **je príslušný** Krajský súd v Bratislave.

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom z 30. augusta 2006, podaným na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Scud18/06 žiadala navrhovateľka preskúmať I. rozhodnutie odporkyne z 31. júla 2006 číslo X., ktorým bol navrhovateľke priznaný starobný dôchodok v sume 2 366 Sk od 1.januára 2005, II. rozhodnutie odporkyne z 31. júla 2006 číslo X., ktorým bol jej starobný dôchodok zvýšený na sumu 2 608 Sk od 1. júla 2005 a III. rozhodnutie odporkyne z 31. júla 2006 číslo X., ktorým bol jej starobný dôchodok zvýšený na sumu 2 764 Sk mesačne od 1. júla 2006.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27.septembra 2007, č.k. 6 Scud 18/2006-21 postúpil vec Krajskému súde v Košiciach, lebo podľa jeho názoru podľa § 246a ods. 2 OSP a § 250d ods. 2 OSP je miestne príslušný na konanie Krajský súd v Košiciach. Poukázal aj na znenie § 219 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 3 písm. b/ OSP

a uviedol, že na konanie o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľky je vecne príslušný Krajský súd v Košiciach.

Krajský súd v Košiciach s postúpením veci z Krajského súdu v Bratislave nesúhlasil a 21. februára 2008 vec podľa § 105 ods. 3 OSP predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestna príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 OSP).

Podľa § 105 ods. 1 až 3 OSP súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak sa uplatní pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí a ide o súdy v obvode toho istého krajského súdu, rozhodne o miestnej príslušnosti tento krajský súd. V ostatných prípadoch rozhodne o miestnej príslušnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky. Rozhodnutím súdu vyššieho stupňa sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Z obsahu spisov vyplýva, že navrhovateľka podala prostredníctvom odporkyne návrh na preskúmanie zákonnosti jej rozhodnutí o starobnom dôchodku a jeho zvyšovaní. Odporkyňa považovala za miestne príslušný na rozhodnutie Krajský súd v Bratislave, ktorému opravné prostriedky navrhovateľky doručila 13. novembra 2006.

Krajský súd v Bratislave po doručení opravných prostriedkov oznámil odporkyni 27. novembra 2006, že jej poskytuje 60 dňovú lehotu na došetrenie veci a 17. januára 2007 zaslal navrhovateľke na vyjadrenie rovnopis vyjadrenia odporkyne so žiadosťou o oznámenie jej ďalšieho postupu. Tým začal vo veci konať. Až neskôr zisťoval trvalý pobyt navrhovateľky na území Slovenskej republiky.

Úkonmi, adresovanými vo veci samej vo vzťahu k obidvom účastníkom konania založil svoju miestnu príslušnosť a už ju neskôr mohol skúmať len na námietku účastníkov. Účastníci však miestnu príslušnosť Krajského súdu v Bratislave nenamietali a preto Krajský súd v Košiciach, ktorému bola vec postúpená, dôvodne s postúpením veci nesúhlasil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci z Krajského súdu v Bratislave za dôvodný, lebo zistil, že miestne príslušným na konanie je Krajský súd v Bratislave.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, s ktorým rozhodnutím sú týmto uznesením dotknuté krajské súdy viazané (§ 105 ods. 2 OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 27. marca 2008

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová