

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/147/2025
Identifikačné číslo spisu:	0021202402
Dátum vydania rozhodnutia:	22.07.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:0021202402.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: W. W., narodený XX. A. XXXX, E. XX, zastúpený: Advokátska kancelária Tkáč & Partners, s.r.o., so sídlom Košice, Hrnčiarska 29, proti žalovaným: 1/ F. I., narodený XX. U. XXXX, E. XXX, 2/ U. M., narodený XX. Y. XXXX, T.W. XX, 3/ U. W., narodený X. U. XXXX, E. XX, 4/ Q. W., narodený XX. Y. XXXX, E. XX, 5/ M. S., H. P., narodená XX. T. XXXX, E. XXX, 6/ P. W., P., E. XXXX/XX, zastúpená: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdková 36 (ďalej len „SPF“), 7/ F. Ž., narodený XX. Y. XXXX, P., X. XX, 8/ U. W., narodený X. U. XXXX, E. XXX, 9/ B. O., narodený XX. Y. XXXX, E. XX, 10/ F. M., zastúpený SPF, 11/ L. W., H. P., narodená XX. X. XXXX, E. XXX, 12/ B. N., narodený XX. C. XXXX, E. XX, 13/ U. P., narodený XX. U. XXXX, E. XX, 14/ P. M.Á., H. X., narodená XX. P. XXXX, E. XXX, 15/ Y. F., H. F., narodená X. A. XXXX, E. XX, 16/ U. M., narodený X. E. XXXX, E. XXX, 17/ U. F., zastúpený SPF, 18/ P. D., zastúpená SPF, 19/ Y. M., narodený X. E. XXXX, E. XXX, 20/ P. W., zastúpený SPF, 21/ P. X., H. M., N. X., 22/ P. I., narodený XX. U. XXXX, E. XXX, 23/ U. X., H. X., narodená XX. X. XXXX, W., C. Ú.T. XXXX/XX, 24/ Ľ. W., narodený XX. Y. XXXX, N. Š. XX, 25/ T. M.Ň., H. L., narodená XX. U.Á. XXXX, P., J. XXX/XX, 26/ F. Q., narodený XX. A. XXXX, E. XX, 27/ G.. P. W., H. W., narodená XX. E.Ó. XXXX, M., S. XXXX/XX, 28/ U. D., zastúpený SPF, 29/ U. P., zastúpený SPF, 30/ Ľ. M., narodený XX. X. XXXX, E. XX, 31/ M. X., H. P., narodená XX. T. XXXX, Q. N. XX, 32/ U. Š., zastúpený SPF, 33/ O. O., H. Š., narodená X. A. XXXX, E. X, 34/ O. Č., H. P., narodená X. A. XXXX, E. XX, 35/ U. T., zastúpený SPF, 36/ M. T., H. S., zastúpená SPF, 37/ P. L., zastúpený SPF, 38/ P. H. P., H. L., narodená X. U. XXXX, O., J. XXXX/XX, 39/ G.. I. O., I., narodený X. E. XXXX, D. P., W. XXX/X, 40/ U. P., zastúpený SPF, 41/ L. W., H. P., narodená XX. X. XXXX, E. XXX, 42/ F. O., H. D., narodená XX. P. XXXX, E. X, 43/ P. D., H. S., zastúpená SPF, 44/ B. W., H. F., narodená XX. U. XXXX, E. X, 45/ W. D., H. W.Á., narodená XX. P. XXXX, X., P. XXX, 46/ P. Š., zastúpená SPF, 47/ P. M., zastúpený SPF, 48/ U. I., zastúpený SPF, 49/ U. M., narodený X. U. XXXX, E. XXX, 50/ U. O., E. XX, zastúpený SPF, 51/ G.. U. O., narodený XX. E. XXXX, E. XX, 52/ N. O., H. O., zastúpená SPF, 53/ Y. X.Č., H. W., narodená XX. A. XXXX, E. XXX, 54/ T. Q., H. W., narodená XX. A. XXXX, E. X, 55/ U. I.Č., zastúpený SPF, 56/ P. P., zastúpený SPF, 57/ Y. O., zastúpený SPF, 58/ U. Š., zastúpený SPF, 59/ U. M., narodený X. E. XXXX, E. XXX, 60/ P. F., zastúpený SPF, 61/ P. O., zastúpený SPF, 62/ U. O., zastúpený SPF, 63/ P. Y., zastúpený SPF, 64/ P. W., narodený XX. U. XXXX, E. XXX, 65/ F. F., zastúpený SPF, 66/ Y. W., narodený X. U. XXXX, E. XX, 67/ U. Š., zastúpený SPF, 68/ Y. E., H. F., zastúpená SPF, 69/ U. F., zastúpený SPF, 70/ X. O., H. F., narodená XX. P. XXXX, X. XXX, 71/ U. P., narodený XX. U. XXXX, E. XX, 72/ Y. M., narodený XX. U. XXXX, E. XX, 73/ N. M., H. F., zastúpená SPF, 74/ P. M., H. M., N. X., 75/ N. N., H. M., zastúpená SPF, 76/ M. X., H. T., narodená XX. U. XXXX, P., S. XXXX/XXX, 77/ P. W., H. I., zastúpená SPF, 78/ P. L.Á., H. N., zastúpená SPF, 79/ Ľ. H., zastúpený SPF, 80/ U. F., zastúpený SPF, 81/ Y. D., H. F., zastúpená SPF, 82/ P. W., H. F., zastúpená SPF, 83/ N. Q., H. F., zastúpená SPF, 84/ O. W., H. S., narodená XX. Y. XXXX, E. XX, 85/ Y. Š., H. M., zastúpená SPF, 86/ Q. M., H. M., narodená XX. T. XXXX, P.,

P. XXXX/XX, 87/ Y. D., zastúpená SPF, 88/ Y. F., zastúpený SPF, 89/ Y. F., zastúpená SPF, 90/ L. Š., narodený XX. Y. XXXX, X.X., O. XXX, 91/ U. Š., zastúpený SPF, 92/ U. Š., zastúpený SPF, 93/ Y. Q., H. Š., zastúpená SPF, 94/ Y. P., H. O.Ž., zastúpená SPF, 95/ P. M., zastúpený SPF, 96/ N. M., H. M., zastúpená SPF, 97/ F. M.Á., zastúpený SPF, 98/ Q. X., narodená XX. T. XXXX, Č. H., O. XX, 99/ W. W., zastúpený SPF, 100/ P. W., H. O., narodená XX. X. XXXX, E. XXX, 101/ Q. Š., zastúpený SPF, 102/ U.A. I., narodený XX. P. XXXX, E. XX, 103/ N. U., H. F., zastúpená SPF, 104/ M. O., H. O., zastúpená SPF, 105/ P. M.O., H. M., narodená XX. U. XXXX, E. XX, 106/ U. M., H.T.. W., narodená XX. P. XXXX, E. XXX, 107/ Y. M., narodený XX. P. XXXX, P., P. XXXX/X, 108/ P. O., H. W., zastúpená SPF, 109/ C. Š., zastúpený SPF, 110/ P. N., zastúpený SPF, 111/ U.Á. Č., zastúpený SPF, 112/ P. O., H. P., narodená XX. X. XXXX, P., A. D. XX, 113/ P. P., H. F., narodená XX. A. XXXX, E. XX, 114/ G. P., narodený X. Y. XXXX, E. XXX, 115/ B.Í. P., H. O., narodená X. C. XXXX, P., E. XX, 116/ U. P., narodený XX. C. XXXX, P., T. XX, 117/ U. M., zastúpený SPF, 118/ P. W., H. M., narodená XX. A. XXXX, E. XX, 119/ G.. U. U., narodený XX. C. XXXX, P., W. XXX/XX, 120/ H. D., H. D., narodená X. P. XXXX, E. XXX, 121/ M. P., H. D., narodená X. P. XXXX, T. XXX, 122/ U. Q., H. I., narodená X. U. XXXX, E. XXX, 123/ P. T., H. N., narodená XX. U. XXXX, X., P. XX, 124/ P. P. S., H. U., narodená XX. E. XXXX, E. XX, 125/ T. I., H. P.O., narodená X. C. XXXX, E. XXX, 126/ E. P., narodený XX. Y. XXXX, E. XXX, 127/ L. M., narodený XX. Y. XXXX, E. XX, 128/ U. M., narodený XX. U. XXXX, E. X, 129/ G.. F. W., P., O. XXXX/XX, 130/ Y. C., H. F., narodená X. U. XXXX, S., F. X, 131/ X. F., narodený XX. T. XXXX, E. XX, 132/ Y. C., H. F., narodená X. U. XXXX, T. XXX, 133/ M. O., H. M., narodená X. Y. XXXX, P., W. XX, 134/ T. P., H. M., narodená X. P. XXXX, P., M. XX, 135/ U. M., narodený X. E. XXXX, E. XXX, 136/ B. M., H. Q.E., narodená X. U. XXXX, E. XXX, 137/ U. W., narodený X. U. XXXX, E. XX, 138/ U. F., narodený X. U. XXXX, M., S. XXXX/XX, 139/ E. N., narodený X. Y. XXXX, E. XX, 140/ T. M., H. M.D., narodená X. U. XXXX, E. XXX, 141/ U. I., narodený XX. Y. XXXX, E. XXX, 142/ U. P., narodený XX. U. XXXX, E. XX, 143/ F. J., H. W., narodená XX. U. XXXX, W., E.Q. XX, 144/ T. Q., H. M., narodená XX. P. XXXX, T. A. Ž., Ž.E. XX, 145/ U. M., narodený XX. X. XXXX, X., E. XXX, 146/ P. M., narodený XX. U. XXXX, X., E. XXX/XX, 147/ U. P., H. M., narodená XX. U. XXXX, X., E. XXX/XX, 148/ P. F., narodený XX. Y. XXXX, P., P. H. XXXX/X, 149/ H. F., H. F., narodená X. U. XXXX, P., P. H. XXXX/X, 150/ Y. W., narodený XX. E. XXXX, E. XX, 151/ P.. B. X., H. D., narodená XX. P. XXXX, W., C. Ú. XXXX/XX, 152/ Y. W., H. P., narodená XX. U. XXXX, E. XX, 153/ G.. B. C., narodený XX. Y. XXXX, W. F., Š. XXXX/XX, 154/ P. C., narodený X. X. XXXX, F., Š. XXXX/XX, 155/ U. W., narodený X. X. XXXX, E. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 10C/40/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. decembra 2024 sp. zn. 2Co/130/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo dňa 9. augusta 2024 sp. zn. 10C/40/2021 zamietol žalobu žalobcu a stranám náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového

spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, okres Michalovce, obec E., k.ú. E., pozemok EKN č. XXX o výmere 266 289 m², druh pozemku - lesný pozemok. Podiely nemohol odkúpiť, lebo aj keď oslovil v minulosti viacerých spoluvlastníkov, títo k predaju nepristúpili a nie všetci vyjadrili súhlas s dohodou o vyporiadaní spoluvlastníctva. Poukázal na to, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. V priebehu konania žalobca opakovane podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti zakázalo uzavrieť zmluvu o pozemkovom spoločenstve. Súd prvej inštancie návrhy žalobcu opakovane zamietol, pričom odvolací súd jeho druhé rozhodnutie zo dňa 26. 8. 2021 č.k. 10C/40/2021-96 vo vzťahu k žalovaným 42/ Poline Kiššovej, 102/ Jánovi Chorcholičovi a 137/ Jánovi Berešovi a vo vzťahu k žalovaným 6/, 10/, 17/, 20/, 28/, 29/, 32/, 35/, 36/, 37/, 40/, 43/, 46/, 47/, 48/, 55/, 56/, 57/, 58/, 60/, 61/, 62/, 63/, 65/, 67/, 68/, 69/, 73/, 74/, 75/, 77/, 78/, 79/, 80/, 81/, 82/, 83/, 85/, 87/, 88/, 89/, 91/, 92/, 93/, 94/, 95/, 96/, 97/, 99/, 103/, 104/, 108/, 110/, 111/ a 117/ zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zastavil, a v prevyšujúcej časti potvrdil uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodol takto s poukazom na skutočnosť, že žalovaní 42/, 102/ a 137/ preukázane zomreli všetci pred podaním žaloby na súd. Tiež z obsahu LV č. XXXX, na ktorom je zapísaná predmetná nehnuteľnosť, zistil, že už v čase začatia konania 26. 5. 2021 boli aj ostatní vyššie označení žalovaní podľa zápisu na liste vlastníctva mŕtvi s tým, že je pri nich poznamenaná správa Slovenského pozemkového fondu. Označení žalovaní stratili procesnú subjektivitu ešte pred začatím konania vo veci samej, išlo o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, z ktorého dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie vo vzťahu k uvedeným žalovaným zrušil a konanie v tejto časti vo vzťahu k uvedeným žalovaným o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Podľa súdu prvej inštancie v súdnom konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva musia byť stranami sporu všetci doterajší spoluvlastníci, ktorí v konaní pred súdom majú postavenie nerozlučných spoločníkov. Ak nie je splnená podmienka účasti všetkých uvedených subjektov v konaní, či už na strane žalobcu alebo žalovaných, teda podmienka účasti všetkých vecne aktívne alebo pasívne legitimovaných osôb, súd bez ďalšieho musí žalobu zamietnuť. Preto súd žalobcu vyzval, aby upresnil okruh účastníkov konania, nakoľko bolo potrebné zistiť, či u žalovaných zastúpených Slovenským pozemkovým fondom ide o žijúce fyzické osoby, a či teda je možné s nimi v konaní pokračovať. Žalobca neupresnil okruh žalovaných a uviedol, že trvá na podanej žalobe. Podľa neho len súd môže doplniť okruh pasívne legitimovaných subjektov, lebo žalobca nebol účastníkom dedičských konaní, a len súd disponuje potrebným oprávnením na získanie informácií o okruhu dedičov. On vychádzal z údajov zapísaných v katastri nehnuteľností, pričom platí tzv. materiálna publicita katastra, teda, že sa prezumuje správnosť zápisu v katastri nehnuteľností. Keďže žalobca nedoplnil okruh žalovaných, súd vyhodnotil žalobu ako predčasnú a v zmysle § 78 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že nebola naplnená podmienka účasti všetkých subjektov v spore, žalobu zamietol.

3. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd prvej inštancie odôvodnil podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko žalobca v konaní úspešný nebol a žalovaným trov konania nevznikli.

4. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 19. decembra 2024 sp. zn. 2Co/130/2024 uvedený rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovaným 42/ Poline Kiššovej, rod. Lukáčovej, 102/ Jánovi Chorcholičovi a 137/ Jánovi Berešovi a vo vzťahu k žalovaným 6/, 10/, 17/, 20/, 28/, 29/, 32/, 35/, 36/, 37/, 40/, 43/, 46/, 47/, 48/, 55/, 56/, 57/, 58/, 60/, 61/, 62/, 63/, 65/, 67/, 68/, 69/, 73/, 74/, 75/, 77/, 78/, 79/, 80/, 81/, 82/, 83/, 85/, 87/, 88/, 89/, 91/, 92/, 93/, 94/, 95/, 96/, 97/, 99/, 103/, 104/, 108/, 110/, 111/ a 117/ zmenil tak, že vo vzťahu k nim konanie zastavil, vo vzťahu k ostatným žalovaným rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a stranám náhradu trov konania nepriznal.

5. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že žalovaní 42/ Polina Kiššová, rod. Lukáčová, nar. 10. 3. 1945, zomrelá 19. 8. 2018, 102/ Ján Chorcholič, nar. 26. 5. 1921, zomrelý 2. 1. 2003 a 137/ Ján Bereš, nar. 8. 7. 1933, zomrelý 26. 4. 2021, ako aj žalobcom označení žalovaní 6/, 10/, 17/, 20/, 28/, 29/, 32/, 35/, 36/, 37/, 40/, 43/, 46/, 47/, 48/, 55/, 56/, 57/, 58/, 60/, 61/,

62/, 63/, 65/, 67/, 68/, 69/, 73/, 74/, 75/, 77/, 78/, 79/, 80/, 81/, 82/, 83/, 85/, 87/, 88/, 89/, 91/, 92/, 93/, 94/, 95/, 96/, 97/, 99/, 103/, 104/, 108/, 110/, 111/ a 117/ zomreli v čase pred podaním žaloby dňa 26. 5. 2021 na súd. Označení žalovaní smrťou stratili svoju hmotnoprávnu spôsobilosť a v nadväznosti na to už v čase podania žaloby nemali ani procesnú subjektivitu. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví. O nedostatku ich procesnej subjektivity mal žalobca vedomosť už pred rozhodnutím súdu vo veci samej, pretože táto skutočnosť vyplývala aj z rozhodnutia odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení. Navyše v súdnom spise sú založené dedičské rozhodnutia po žalovaných 42/, 102/ a 137/, ktoré umožňovali žalobcovi zistiť dedičov po týchto poručiťoch. Ďalší, vyššie označení žalovaní, boli v žalobe takisto označení nesprávne, vzhľadom na to, že boli jednoznačne mŕtvi v čase podania žaloby, čo nespochybňuje ani žalobca, pretože tieto údaje prevzal z listu vlastníctva. Ďalej odvolací súd poukázal na to, že podľa § 142 Občianskeho zákonníka sa po zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zakladajú nové hmotnoprávne vzťahy a preto sa jedná o rozhodnutie súdu majúce konštitutívnu povahu. Aby mohol byť tento cieľ dosiahnutý, musia byť účastníkmi konania o zrušenie a vyporiadanie všetci doterajší spoluvlastníci. Účastníci tohto konania majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov v zmysle § 77 ods. 1 CSP. Jedná sa o konanie, kedy ide o také spoločné práva a povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých spoluvlastníkov ako účastníkov hmotnoprávneho vzťahu, čo platí bez ohľadu na veľkosť spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov. Ak sa teda konania nezúčastnia všetci podieloví spoluvlastníci, je táto skutočnosť ďalším dôvodom k zamietnutiu žaloby. V prejednávanej veci zo žalobného návrhu je zrejmé, že viacerí z podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti zomreli pred začatím tohto konania, preto konanie proti nim muselo byť zastavené. Táto skutočnosť následne viedla k tomu, že účastníkmi konania neboli všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti (neznámi dedičia po poručiťoch), čo viedlo k zamietnutiu žaloby proti ostatným žijúcim žalovaným pre nedodržanie podmienky nerozlučného spoločenstva, t.j. nedostatku v okruhu osôb, ktoré mali z titulu nerozlučného spoločenstva vystupovať na strane žalovaných.

6. Odvolací súd v dôsledku zmeny rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol aj o náhrade trov celého konania podľa § 396 ods. 1, 2 CSP a s poukazom na § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP stranám náhradu trov konania nepriznal, keď žalobca nebol v konaní úspešný, resp. procesne zaviniel zastavenie konania proti označeným žalovaným a žalovaným žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

7. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnil podľa § 420 písm. f) CSP tým, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ako ďalší dovolací dôvod žalobca uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu (§ 421 ods. 1 písm. a) CSP). Navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Podľa dovolateľa rozhodnutia prvoinštančného i odvolacieho súdu vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože sa súdy nedostatočne vysporiadali s naplnením podmienky účasti všetkých subjektov v spore. Žalobca žalobou zo dňa 21. 5. 2021 žaloval všetkých podielových spoluvlastníkov, ktorí boli toho času zapísaní v časti „Vlastníci a iné oprávnené osoby“ na výpise z listu vlastníctva. V zmysle katastrálneho zákona, platí tzv. formálna publicita katastra nehnuteľností, a teda, že katastrálny operát je verejný a každý má právo doň nahliadať a robiť si z neho výpisy a odpisy. Katastrálny operát obsahuje v časti súboru popisných informácií aj údaj o vlastníkoch alebo iných oprávnených osobách. Verejná prístupnosť údajov verejného registra nehnuteľností je totiž podmienkou nastúpenia publicity materiálnej, teda, že údaje katastra nehnuteľností sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. K materiálnej publicite katastra nehnuteľností sa vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4Sžr/8/2017 zo dňa 22. apríla 2016: „Hodnovernosť údajov katastra treba interpretovať tak, že údaje katastra sú zapisované zákonom ustanoveným postupom len na základe relevantných a hodnoverných podkladov a ten, kto ich používa, koná v dobrej viere (ak mu nie je známe niečo iné). Záväznosť údajov katastra zase znamená povinnosť používať tieto údaje podľa ustanovenia § 71 katastrálneho zákona. Osoby, ktoré spochybňujú hodnoverné údaje katastra, sú povinné preukázať

opak, t.j. vyvrátiť ich. Rovnako to platí aj pri spochybnení správnosti záväzných údajov katastra.“. Aj podľa ústavného súdu zásada hodnovernosti (materiálnej publicity) katastra nehnuteľností chráni dôveru každého v správnosť údajov zapísaných v katastri nehnuteľností (II. ÚS 202/2011). Podľa názoru odvolacieho súdu v tejto veci však bolo povinnosťou žalobcu preukazovať opak hodnovernosti údajov zapísaných v katastri nehnuteľností, hoci údaje v tomto verejnom registri používal v dobrej viere pre uplatnenie si svojich práv vyplývajúcich mu priamo zo zákona. Týmto sa odvolací súd odklonil od vyššie uvedenej ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, čím naplnil dovolací dôvod podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

9. Dovolateľ ďalej uviedol, že nedisponuje takou právomocou ako orgány verejnej moci, ktorá by mu zabezpečila prístup k informáciám o zomrelých účastníkoch a prebiehajúcich dedičských konaniach. Preto výklad práva vo vzťahu k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva nesmie byť vykladaný formalisticky tak, že žalobca musí nahrádzať činnosť orgánov verejnej moci a hľadať dedičov podielových spoluvlastníkov, ktorí sú zomrelí, ale ešte stále zapísaní na liste vlastníctva. Navyše sa jedná o také vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde by spoluvlastníctvo aj zomrelých spoluvlastníkov nebolo ovplyvnené, nakoľko ich spoluvlastnícky podiel by neklesol, ale ostal by rovnaký vo vzťahu k výmere a vo vzťahu k zlomkovému vyjadreniu by narástol. Súd zastavením konania, ako aj zamietnutím žaloby, pre ktoré neboli splnené podmienky, odmietol žalobcovi spravodlivosť a porušil ústavný princíp zákazu denegatio iustitiae, keď znemožnil žalobcovi domáhať sa svojich práv vyplývajúcich mu priamo zo zákona. Žalobca pri podávaní žaloby vychádzal zo zákonnej zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Súd formalizmus pri rušení podielového spoluvlastníctva nadradil nad právo žalobcu a nesprávnym procesným postupom mu tak znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. K dovolaniu žalobcu sa vyjadril Slovenský pozemkový fond ako zástupca vyššie označených žalovaných. Uviedol, že zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo je možné iba medzi podielovými spoluvlastníkmi. Je preto nevyhnutné, aby v konaniach týkajúcich sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva boli účastníkmi tohto konania všetci podieloví spoluvlastníci. Ak niektorý zo spoluvlastníkov zomrel, nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo s (namiesto neho) do úvahy prichádzajúcimi dedičmi po ňom. Po každom podielovom spoluvlastníkovi, ktorý zomrel, musí prebehnúť dedičské konanie, v ktorom bude prejednaný príslušný podiel v predmetných nehnuteľnostiach a až po právoplatnom rozhodnutí o dedičstve, v ktorom bude jednoznačne určené, kto sa stáva vlastníkom podielu patriaceho pôvodne poručeniteľovi, je možné viesť konanie o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva voči tomuto novému spoluvlastníkovi. V záujme spriechodnenia procesu usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom bol v právnom poriadku ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu s pozemkami, ktorých vlastníkom je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe a s pozemkami, ktorých vlastníkom nie je známy. Táto právna konštrukcia spôsobuje udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného (a aj v žalobe alebo v inom podaní určenom súdu prinajmenšom menom a priezviskom identifikovaného) evidovaného vlastníka len u vlastníkov pozemkov, u ktorých je nepochybné, že existujú, čo u fyzických osôb znamená, že ešte žijú a znakom ich neznámosti je neznámosť ich adresy alebo sídla. Takéto označenie ale naopak nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastníkom už zomrel a nie je zrejmé, kto je jeho právnym nástupcom. Mŕtva fyzická osoba (ani už zaniknutá právnická osoba) nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a s nedostatkom takejto spôsobilosti je spojený i nedostatok procesnej spôsobilosti (spôsobilosti byť účastníkom konania, stranou sporu) a ak táto skutočnosť je tu už v čase začatia konania (na rozdiel od úmrtia fyzickej osoby či zániku právnickej osoby v priebehu konania), vadu nedostatku procesnej spôsobilosti nemožno napraviť žiadnym spôsobom a musí dôjsť k zastaveniu konania. Na základe toho považuje Slovenský pozemkový fond napadnutý rozsudok odvolacieho súdu v celom rozsahu za zákonný a vecne správny.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP),

bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, dospel k záveru, že dovolanie žalobcu nie je prípustné, resp. nie je vymedzené dovolacími dôvodmi spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP, a ako také je potrebné ho odmietnuť.

12. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

13. Podľa § 420 písm. f) CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

14. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa účastníkom konania znemožní realizácia tých procesných práv, ktoré im právna úprava priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia znamená porušenie práva na spravodlivý proces. Takýto nesprávny procesný postup súdu môže spočívať predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

15. Dovolateľ prípustnosť svojho dovolania v zmysle § 420 písm. f) CSP a teda porušenie práva na spravodlivý proces videl v tom, že súdy nižších inštancií ho nútili nahrádzať činnosť orgánov verejnej moci a hľadať dedičov podielových spoluvlastníkov, ktorí sú zomrelí, ale ešte stále zapísaní na liste vlastníctva, pričom on pri označení žalovaných v podanej žalobe vychádzal zo zápisu na liste vlastníctva. Odvolací súd zastavením konania, ako aj zamietnutím žaloby, pre ktoré neboli splnené podmienky, odmietol žalobcovi spravodlivosť a porušil ústavný princíp zákazu denegatio iustitiae, keď znemožnil žalobcovi domáhať sa svojich práv vyplývajúcich mu priamo zo zákona.

16. Dovolací súd opakovane vyslovil, že „účelom civilného procesu je spory riešiť (rozhodovať ich) a prinášať spravodlivosť, a nie ich odmietať (teda „nesúdiť“) cez rôzne arbitrárne procedurálne rituály“ a že „prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný (neadekvátny) tlak na dopĺňanie náležitostí ich procesných úkonov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (R 46/2000, 9Cdo/7/2021, IV. ÚS 318/2018, II. ÚS 135/04, II. ÚS 435/2014). Zároveň však platí, že nemožno však spochybňovať význam formalít a podmienok konania, ktoré musia byť dodržané v konaní pred súdmi (III. ÚS 269/2022, III. ÚS 194/2012).

17. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či zastavenie konania pre nedostatok procesnej subjektivity vo výroku rozsudku odvolacieho súdu označených žalovaných a na to nadväzujúce potvrdenie zamietnutia žaloby žalobcu vo vzťahu k ostatným žalovaným vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP.

18. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

19. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

21. Podľa § 7 ods. 1, prvá veta, ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

22. Otázkou nezistených vlastníkov a ich procesnej subjektivity sa dovolací súd zaoberal vo viacerých rozhodnutiach (6Cdo/11/2016, 8Cdo/31/2018, 7Cdo/238/2021, 9Cdo/113/2022, 5Cdo/206/2022). Vo svojom rozhodnutí zo 14. augusta 2024 sp. zn. 8Cdo/69/2023 dovolací súd zosumarizoval, že vznik a samotná existencia nezistených vlastníkov súvisí s historickým vývojom evidencie vlastníckych vzťahov na našom území; s nedostatočnou/zanedbanou evidenciou k pozemkom, za ktorú nesie zodpovednosť štát a vzťahom ľudí k pôde. V záujme spriechodnenia procesu usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom a i obnovenia dostatočne hodnoverného spôsobu evidencie práv k nehnuteľnostiam, ktorý sa v tuzemských podmienkach vytratil prakticky v súvislosti s opustením intabulačného princípu a stratou niekdajšieho významu inštitútu pozemkovej knihy, bol o. i. ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu 1) s pozemkami, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (podľa čl. I § 8 ods. 1 písm. c) zákona 180/1995 Z.z.) a 2) pozemkami, ktorých vlastník nie je známy (podľa písmena d) rovnakého ustanovenia). Pre obe takéto kategórie pozemkov zákon zaviedol i legislatívnu skratku „pozemky s nezisteným vlastníkom“ (§ 13 a § 16 ods. 1 písm. b) zákona 180/1995 Z.z.); pričom pri takýchto vlastníkoch (resp. pozemkoch), zákon priznáva Slovenskému pozemkovému fondu oprávnenie na zastupovanie vlastníkov v konaniach pred súdmi a inými orgánmi verejnej správy (§ 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z.).

23. Pri označení nezisteného vlastníka ako strany sporu je nevyhnutné vychádzať zo zápisu jeho označenia na LV v katastri nehnuteľností. Zákon pritom presnú formu nepredpisuje. V judikatúre najvyššieho súdu sa nachádzajú rozhodnutia snažiace sa uvedený problém „preklenúť“ napr. zvoleným spôsobom označenia „Neznámy (resp. nezistený) vlastník nehnuteľností ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom ...“ alebo „Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom, ...“ (viď sp. zn. 6Cdo/11/2016 tiež sp. zn. 7Cdo/238/2021). Na takomto označení nezistených vlastníkov zotrúva dovolací súd aj naďalej.

24. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že dovolací súd tiež opakovane konštatuje a zotrúva na tom (viď sp. zn. 8Cdo/31/2018 a tiež sp. zn. 7Cdo/238/2021), že pojem „nezistený vlastník,“ je právna fikcia osoby, ktorej bola zákonom priznaná procesnoprávna subjektivita. Procesnoprávna subjektivita je priznaná aj fyzickým osobám (nezisteným vlastníkom), u ktorých možno vzhľadom na dátum ich narodenia logicky predpokladať, že už nežijú (ich spôsobilosť mať práva a povinnosti zanikla). Zákon vytvorením fikcie ich pretransformoval do samostatného procesnoprávneho subjektu (nezisteného vlastníka), pri ktorom sa naďalej uvádza meno a priezvisko. Právna úprava vychádza z princípu, že procesnoprávna subjektivita je širšia ako hmotnoprávna, keďže podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Fikcia nezisteného vlastníka umožňuje procesnoprávne zabezpečiť identitu vlastníckeho vzťahu ku konkrétnej nehnuteľnosti a zachovať veľkosť spoluvlastníckych podielov zapísaných v katastri nehnuteľností. Súčasne umožňuje zabezpečovať procesnoprávnu existenciu nezisteného vlastníka ako subjektu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností.

25. S poukazom na vyššie citované závery rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, dovolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci postupoval odvolací súd procesne správne, keď dospel k záveru o nevyhnutnosti konanie zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity označených žalovaných.

26. Z obsahu spisu vyplynulo, že v priebehu konania bolo preukázané, že žalovaní 42/ Polina Kiššová, 102/ Ján Chorcholič a 137/ Ján Bereš zomreli pred podaním žaloby žalobcu na súd. Táto skutočnosť musela byť žalobcovi zrejmá minimálne z rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26. 8. 2021 č.k.

10C/40/2021-96. V súdnom spise sú potom založené dedičské rozhodnutia po týchto žalovaných a žalobcoví muselo byť preto ďalej známe aj to, kto sú právni nástupcovia po týchto žalovaných. Na túto procesnú situáciu mal tak žalobca reagovať návrhom na pristúpenie právnych nástupcov do konania na strane žalovaných (§ 79 CSP), aby tak učinil zadost' požiadavke účasti všetkých podielových spoluvlastníkov v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (viď napríklad sp. zn. 4Cdo/183/2011). Žalobca však na tieto v konaní preukázané skutočnosti nereagoval, a to napriek výzve súdu prvej inštancie. Ďalej trval na svojej žalobe aj voči týmto žalovaným, ktorí boli preukázane mŕtvi už v čase jej podania na súd a teda nemali procesnú subjektivitu (§ 61 CSP v spojení s § 7 Občianskeho zákonníka). Odvolací súd potom postupoval procesne správne, keď rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k týmto žalovaným zmenil tak, že konanie voči nim zastavil pre neodstrániteľnú vadu podmienok konania - nedostatok procesnej subjektivity.

27. Nedostatok procesnej aktivity na strane žalobcu neospravedľuje ani jeho tvrdenie, že pri označení žalovaných vychádzal zo zápisu vyššie uvedených žalovaných na liste vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti a platí formálna a materiálna publicita zápisu týchto údajov v katastri nehnuteľností. Ako poukázal samotný žalobca vo svojom dovolaní, podľa § 70 ods. 2 katastrálneho zákona údaje katastra, a to aj údaje o právach k nehnuteľnostiam, sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Hodnovernosť a záväznosť údajov katastra (tzv. materiálna publicita katastra) však nie je absolútna. Ide o vyvrátenú právnu domnienku (v zákonom ustanovení použité slovné spojenie "ak sa nepreukáže opak"). V prejednávanej veci táto právna domnienka vyvrátená bola. V priebehu konania bolo preukázané, že v katastri nehnuteľností zapísaní podieloví spoluvlastníci - žalovaní 42/ Polina Kiššová, 102/ Ján Chorcholič a 137/ Ján Bereš zomreli ešte pred začatím konania, prebehlo po nich dedičské konanie a sú známi aj ich právni nástupcovia-dedičia. Žalobca sa preto nemohol v ďalšom priebehu konania odvolávať na to, že trvá na označení týchto podielových spoluvlastníkov ako žalovaných, pretože títo sú zapísaní v katastri nehnuteľností.

28. Pokiaľ ide o žalovaných 6/, 10/, 17/, 20/, 28/, 29/, 32/, 35/, 36/, 37/, 40/, 43/, 46/, 47/, 48/, 55/, 56/, 57/, 58/, 60/, 61/, 62/, 63/, 65/, 67/, 68/, 69/, 73/, 74/, 75/, 77/, 78/, 79/, 80/, 81/, 82/, 83/, 85/, 87/, 88/, 89/, 91/, 92/, 93/, 94/, 95/, 96/, 97/, 99/, 103/, 104/, 108/, 110/, 111/ a 117/, vo vzťahu ku ktorým odvolací súd tiež zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil, ani tu nemožno konštatovať porušenie práva žalobcu na spravodlivý proces zo strany odvolacieho súdu.

29. Žalobca síce pri označení týchto osôb ako žalovaných vychádzal z ich zápisu ako nezistených vlastníkov predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností, opomenul však ďalší zápis pri týchto osobách, z ktorého vyplynulo, že každá z týchto osôb už zomrela. Fikcia subjektivity nezisteného vlastníka však trvá iba do okamihu, kedy nezisteného vlastníka možno na základe vykonaných dôkazov (spravidla rodné listy a úmrtné listy, prípadne ďalšie verejné listiny) jednoznačne identifikovať a konštatovať zistenie jeho subjektivity ako fyzickej osoby (viď sp. zn. 7Cdo/238/2021). Fikcia zaniká aj v prípade, kedy možno preukázane konštatovať jeho smrť, a teda zánik spôsobilosti mať práva a povinnosti, a tým aj zánik procesnej subjektivity. Od toho okamihu už nie je nezisteným vlastníkom osoba zapísaná v katastri nehnuteľností, ale jeho neznámy právny nástupca zastúpený Slovenským pozemkovým fondom.

30. Žalobca mal preto, vychádzajúc zo zápisu v katastri nehnuteľností, už v žalobe označiť ako žalovaných neznámych právnych nástupcov po ostatných podielových spoluvlastníkoch (žalovaných 6/, 10/, 17/, 20/, 28/, 29/, 32/, 35/, 36/, 37/, 40/, 43/, 46/, 47/, 48/, 55/, 56/, 57/, 58/, 60/, 61/, 62/, 63/, 65/, 67/, 68/, 69/, 73/, 74/, 75/, 77/, 78/, 79/, 80/, 81/, 82/, 83/, 85/, 87/, 88/, 89/, 91/, 92/, 93/, 94/, 95/, 96/, 97/, 99/, 103/, 104/, 108/, 110/, 111/ a 117/). Ak tak neurobil, mal označenie žalovaných takto upraviť aspoň na výzvu súdu prvej inštancie. Žalobca však zotrval na označení už preukázane zomretých podielových spoluvlastníkov ako žalovaných. Preto odvolací súd správne po zistení nedostatku ich procesnej subjektivity ako neodstrániteľnej vady podmienok konania konanie voči nim zastavil.

31. V procesnom postupe odvolacieho súdu tak dovolací súd neidentifikoval žalobcom v dovolaní

tvrdenú nesprávnosť, ktorou by žalobcovi znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobcom uplatnený dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP tak nebol naplnený.

32. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený dovolací dôvod podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP, tu dovolací súd dospel k záveru, že dovolateľ nevymedzil tento dovolací dôvod spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP.

33. V zmysle § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

34. Aby na základe dovolania podaného v zmysle § 421 ods. 1 CSP mohlo byť rozhodnutie odvolacieho súdu podrobené meritórnemu dovolaciemu prieskumu z hľadiska namietaného nesprávneho právneho posúdenia veci, musia byť (najskôr) splnené predpoklady prípustnosti dovolania zodpovedajúce niektorému zo spôsobov riešenia tej právnej otázky, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, a tiež podmienky dovolacieho konania, medzi ktoré okrem iného patrí riadne odôvodnenie dovolania prípustnými dovolacími dôvodmi a spôsobom vymedzeným v ustanoveniach § 431 až § 435 CSP. Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Absencia konkretizácie otázky, ktorej nesprávne právne posúdenie dovolateľ namieta, znemožňuje dovolaciemu súdu vykonať meritórny prieskum, keďže by tým prekročil hranice viazanosti dôvodmi dovolania.

35. Uvedeným spôsobom dovolateľ v tejto veci nepostupoval, keď právnu otázku, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom nedefinoval. Dovolací súd ani v snahe autenticky porozumieť dovolaniu žalobcu (IV. ÚS 15/2021, I. ÚS 336/2019) nedokázal z obsahu dovolania zistiť, v akej otázke sa odvolací súd podľa dovolateľa nesprávneho právneho posúdenia dopustil. Z odôvodnenia dovolania vyplýva len to, že žalobca namieta, že odvolací súd nevychádzal zo zásady materiálnej publicity katastra a zaťažil ho povinnosťou preukazovať opak hodnovernosti údajov zapísaných v katastri nehnuteľností. Takéto vnímanie rozhodnutia odvolacieho súdu však nezodpovedá skutočnosti. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal jednak z preukázaného opaku údajov zapísaných v katastri nehnuteľností (u žalovaných 42/, 102/ a 137/, u ktorých bolo preukázané úmrtie ešte pred podaním žaloby) a tiež zo samotných údajov zapísaných v katastri nehnuteľností (u žalovaných 6/, 10/, 17/, 20/, 28/, 29/, 32/, 35/, 36/, 37/, 40/, 43/, 46/, 47/, 48/, 55/, 56/, 57/, 58/, 60/, 61/, 62/, 63/, 65/, 67/, 68/, 69/, 73/, 74/, 75/, 77/, 78/, 79/, 80/, 81/, 82/, 83/, 85/, 87/, 88/, 89/, 91/, 92/, 93/, 94/, 95/, 96/, 97/, 99/, 103/, 104/, 108/, 110/, 111/ a 117/, u ktorých je stav „zomrel/a“ zapísaný v katastri). Nijako však žalobcu nezaťažil povinnosťou preukazovať opak hodnovernosti údajov zapísaných v katastri nehnuteľností. Žalobcove odôvodnenie uplatneného dovolacieho dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci tak nijako jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom nedefinuje právnu otázku, ktorú mal odvolací súd nesprávne vyriešiť a žalobcom vytýkané nesprávne právne posúdenie ani nezodpovedá skutočnému právnomu posúdeniu veci odvolacím súdom.

36. Vzhľadom na uvedené závery najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c), f) CSP odmietol v celom rozsahu ako neprípustné a nevymedzené dovolacími dôvodmi spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP.

37. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

38. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.