

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. Z. V.**, IČO: X., so sídlom T., P., *právne zastúpený JUDr. I. R., advokátkou so sídlom Š., K.*, proti žalovanému: **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra č. 1, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 7987/2008-2.1 zo dňa 13.06.2008 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Krajského úradu životného prostredia v Prešove č.j. 1/2008/00637-006 zo dňa 09. mája 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/137/2008-112 zo dňa 12. októbra 2011, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/137/2008-112 zo dňa 12. októbra 2011 **z r u š u j e** a konanie o vyrubenie súdneho poplatku **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2S/137/2008-112 zo dňa 12.10.2011 uložil právnej zástupkyňi žalobcu JUDr. I. R., aby v lehote 10 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatila súdny poplatok vo výške 3 € za dve podania urobené elektronickými prostriedkami, ktoré boli podpísané jej zaručeným elektronickým podpisom, podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“).

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v zastúpení advokátkou včas odvolanie a navrhol, aby v súlade s ustanovením § 210a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 374 ods. 4 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil súd, ktorý ho vydal. Odvolanie odôvodnil tým, že podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o súdnych poplatkoch sú oslobodené aj ekologické organizácie. Žalobca nepochybne je ekologickou organizáciou, a preto je od súdnych poplatkov oslobodený.

Predseda senátu 2S Krajského súdu v Bratislave podanému odvolaniu žalobcu nevyhovelo a v predkladacej správe odvolaciemu súdu oznámil, že povinnosť zaplatiť súdny poplatok bola uložená právnej zástupkyňi žalobcu, ktorá nie je od súdnych poplatkov oslobodená a nie samotnému žalobcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch **poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.**

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch (ďalej len „sadzobník súdnych poplatkov“), za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,06 € najmenej 6,50 € za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 1,50 € za ostatné podania s prílohami. *Poznámka:* V prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O.s.p.

Podstatnou otázkou v odvolacom konaní bolo posúdiť, ktorému subjektu (žalobcovi, alebo právnenému zástupcovi) vznikla poplatková povinnosť za vyhotovenie rovnopisov podaní, ktoré vytvoria súdny spis, keď podania boli urobené elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom právnej zástupkyne žalobcu JUDr. I. R.

Najvyšší súd zistil, že išlo o podania (odvolanie čl. 70, ďalšie vyjadrenie v odvolacom konaní čl. 80) elektronickými prostriedkami, ktoré urobila právna zástupkyňa v mene žalobcu ako súčasť zastupovania v konaní a podpísala ich svojim zaručeným elektronickým podpisom. Podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť písomne alebo ústne do zápisnice netreba (§ 42 ods. 3, druhá veta O.s.p.). Povinnosť vyhotoviť potrebný počet rovnopisov tohto podania vyplýva súdu ex offo z poznámky k položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov. Poplatkový úkon bol súčasťou právneho zastúpenia žalobcu. Poplatkovú povinnosť preto znáša ten subjekt, v mene ktorého podanie bolo urobené. Zastupovanie účastníka konania advokátom je typom priameho zastupovania, keď účinky z úkonov advokáta sa viažu priamo na klienta – žalobcu (§ 22 ods. 1, druhá veta Občianskeho zákonníka).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o súdnych poplatkoch **od poplatku sú oslobodení:** nadácie a charitatívne, humanitárne, **ekologické organizácie** a združenia pôsobiace na ochranu spotrebiteľov.

Z uvedených ustanovení právnych predpisov vyplýva, že žalobca ako ekologická organizácia je oslobodený od súdnych poplatkov. *Uvedené oslobodenie od súdnych poplatkov sa vzťahuje aj na súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní, ktoré boli urobené*

elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Z uvedených právnych predpisov je zrejmé, že poplatníkom je navrhovateľ právneho úkonu, teda účastník konania. V žiadnom z právnych predpisov nie je uvedené, že by poplatkovej povinnosti podliehal právny zástupca účastníka konania.

Z inštitútu zastúpenia vyplýva, že zástupca uskutočňuje právne úkony v mene zastúpeného a účinky z nich vznikajú priamo zastúpenému. Zastúpenie môže vzniknúť na základe zákona, rozhodnutia štátneho orgánu alebo na základe dohody o plnomocenstve. Žalobca si v prejednávacom prípade zvolil ako svoju právnu zástupkyňu advokátku JUDr. I. R., ktorá bola splnomocnená na zastupovanie v tejto právnej veci na podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia a na vykonávanie všetkých právnych úkonov, plnomocenstvom zo dňa 18.08.2008. Z uvedeného vyplýva, že právna zástupkyňa vykonávala všetky právne úkony v mene žalobcu a osobné oslobodenie žalobcu od súdneho poplatku nie je možné preklenúť zaviazaním na zaplatenie súdneho poplatku právnu zástupkyňu, ktorá nespĺňa podmienky na osobné ani vecné oslobodenie od súdnych poplatkov.

Poplatková povinnosť žalobcovi, ako subjektu oslobodenému od súdnych poplatkov nevznikla. Rovnako poplatková povinnosť nevznikla ani jeho právnej zástupkyňi, ktorá vykonávala právne úkony v jeho mene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 2S/137/2008-112 zo dňa 12.10.2011 podľa § 246c ods.1, prvá veta O.s.p., § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. v spojení s § 14 ods. 1 O.s.p. a § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch ako nesprávne zrušil, a súdom prvého stupňa začaté konanie o vyrubenie súdneho poplatku zastavil podľa § 246c ods. 1, prvá veta O.s.p, § 221 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 24. novembra 2011

JUDr. Ivan R U M A N A, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková