

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/65/2014
Identifikačné číslo spisu:	2013200573
Dátum vydania rozhodnutia:	04.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2013200573.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA PLAY spol. s r.o. so sídlom v Senici, Hviezdoslavova č. 315, IČO 18 048 595, právne zastúpeného JUDr. Agatou Džáčovskou, advokátkou so sídlom v Senici, Hviezdoslavova č. 315, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, IČO 42 499 500, Vázovova 2, 815 11 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Daňového úradu Košice, výkaz nedoplatkov č. 9800450/5/2840206/2012 zo dňa 05.10.2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/11/2014-30 zo dňa 22.05.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/11/2014-30 zo dňa 22. mája 2014 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Daňového úradu Košice, výkazu nedoplatkov č. 9800450/5/2840206/2012 zo dňa 05.10.2012.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zastúpení advokátkou v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že žaloval Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 a súd rozhodol proti žalovanému Daňovému úradu Košice, Rozvojová 2 Košice, ktorý nemá právnu subjektivitu. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. e/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250d ods. 3 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. e/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal procesné

podmienky na súdny prieskum napadnutého rozhodnutia a zistil, že žalobca podal žalobu proti žalovanému označenému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 299 500.

Krajský súd v danej veci konal proti prvostupňovému orgánu, Daňovému úradu Košice, ktorý vydal výkaz nedoplatkov č. 9800450/5/2840206/2012 zo dňa 05.10.2012, ktorého zákonnosť žalobca žiadal preskúmať. V danom prípade krajský súd bez súčinnosti žalobcu odstránil nedostatok pasívnej vecnej legitimácie žalovaného a priamo konal so žalovaným orgánom, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Žalobca v odvolacom konaní napadol túto skutočnosť.

Senát po preskúmaní veci konštatuje, že ide o návrhové konanie, v ktorom žalobca má postavenie „dominus litis“. Žalobca disponuje konaním a jeho predmetom a určuje proti komu žalobu podáva. Preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkolvek dispozície s návrhom prináležia výlučne navrhovateľovi - žalobcovi. Žalobca rozhoduje o existencii sporu a je na jeho vôli, či podá návrh na začatie konania aj proti subjektu, ktorý nie je pasívne legitimovaný.

Najvyšší súd odstránenie vady pasívnej legitimácie proti vôli účastníka konania hodnotil ako nepovolenú dispozíciu predmetom konania. Pokiaľ ide o výkaz daňových nedoplatkov, ten má konštitutívne účinky v tých prípadoch, kedy je zostavený bez právoplatného rozhodnutia o vyrubení dane. Ide o prípady podľa § 89 ods. 2 písm. b), c) zákona č. 563/2009 Z.z. Daňový poriadok (§ 74 ods. 2 písm. b), c) zák. č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov). Ide o exekučný titul, ktorý zakladá povinnosť daňového subjektu zaplatiť nedoplatok, preto ho je nevyhnutné súčasne považovať za vyrubenie nedoplatku, keďže mu nepredchádza rozhodnutie. Z konštitutívneho účinku možno vyvodiť, že výkaz je rozhodnutím v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p. Rozhodnutie je pojmovo vymedzené v tomto ustanovení svojim účinkom, pričom zákon iným administratívnym aktom, ako sú rozhodnutia, konštitutívny účinok nepriznáva. Výkaz na rozdiel od platobného výmeru nemusí obsahovať odôvodnenie, ale iba zákonom ustanovené náležitosti. Ich formálna správnosť a súlad vyrubeného nedoplatku s evidenciou podliehajú súdnemu prieskumu. Nemožno vylúčiť, že pri zostavovaní výkazu nedoplatkov vzniknú administratívne pochybenia. Najvyšší súd nezistil zákonný dôvod podľa § 248 O.s.p. (generálna klauzula), ktorý by vylučoval výkaz daňových nedoplatkov zo súdneho prieskumu zákonnosti. Zostavenie výkazu ma pre daňového dlžníka závažné dôsledky. V exekučnom konaní pritom nie je prípustné preskúmať zákonnosť exekučného titulu. Najvyšší súd súčasne poukazuje na uznesenie Ústavného súdu č. k. I. ÚS 235/2012-11 zo dňa 16.05.2012, z ktorého vyplýva, že právnu otázku prípustnosti správnej žaloby proti výkazu daňových nedoplatkov je nevyhnutné vyriešiť vo všeobecnom súdnictve.

Najvyšší súd konštatuje, že ustanovenie § 89 ods. 3 druhá veta zák. č. 563/2009 Z.z. (Daňový poriadok), podľa ktorého „daňový dlžník sa neupovedomuje o zostavení výkazu daňových nedoplatkov ani o jeho vykonateľnosti“, sa javí ako rozporné s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. S touto okolnosťou sa v ďalšom konaní vyrovná súd prvého stupňa prípadným postupom podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.