

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Co/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	2410422813
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2410422813.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnému F. F., bývajúcemu v Q., o vymoženie 260 eur, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 07. marca 2016 sp. zn. E 2410422813, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Oprávnený má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) uznesením zo 07. marca 2016 sp. zn. E 2410422813 nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného v sume 260 eur výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú mzdu, ktorá patrí povinnému u jeho platiteľa mzdy: Sociálna poisťovňa, ústredie, 29. augusta č. 8, Bratislava (ďalej len „platiteľ mzdy povinného“). Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinného, aby ihneď po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu Štátnej pokladnice.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal povinný opravný prostriedok označený ako „odpor, dovolanie“, v ktorom uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné. Konanie na OS Piešťany sp. zn. 2T/19/2013 bolo úmyselné, cielené a plánované poškodzovanie. Exekúciami bol okradnutý a tie boli zrušené. Žiadal konanie zastaviť.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 a zrušil do vtedy účinný Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O.s.p.“), platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona,

zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) v súvislosti s podaným opravným prostriedkom povinného poznamenáva, že z jeho obsahu možno vyvodiť, že podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorý rozhodoval vo veci ako súd prvej inštancie, t.j. povinný podal odvolanie.

5. Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) rešpektujúc zásadu ak vo veci konal ako súd prvej inštancie krajský súd, o odvolaní bude rozhodovať najvyšší súd, postupoval v zmysle vyššie citovaného § 470 ods. 2 CSP a skúmal, či bolo odvolanie povinného podané na pošte 15. marca 2016, t.j. za účinnosti O.s.p. podľa tohto procesného predpisu v znení účinnom do 30. júna 2016 procesne prípustné.

6. V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 65/2001 Z. z.“), pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 4 ods. 1 a § 7 zákona č. 65/2001 Z. z.).

7. Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nebolo prípustné medziiným proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona; osobitným zákonom sa tu rozumie zákon č. 65/2001 Z. z. Pokiaľ povinný napadol odvolaním uznesenie, ktoré bolo vydané v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa zákona č. 65/2001 Z. z., nie je jeho odvolanie procesne prípustné.

8. Najvyšší súd z tohto dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 386 písm. c/ CSP ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 451 ods. 3 CSP najvyšší súd neodôvodňuje.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok