

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **BK**, bývajúceho v Č, V zastúpeného JUDr. ĽM, advokátom so sídlom v B, proti odporkyni **SP, Ú**, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. júna 2007, č.k. 20 Sd 419/2006-35, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. júna 2007, č.k. 20 Sd 419/2006-35, v napadnutej časti, ktorou rozhodol o náhrade trov konania, **z m e ň u j e** tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi do rúk jeho právneho zástupcu, JUDr. ĽM náhradu trov konania 4 990 Sk do troch dní.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi do rúk jeho právneho zástupcu, JUDr. ĽM náhradu trov odvolacieho konania 993,50 Sk do troch dní.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X zo 16. júna 2006, ktorým odporkyňa navrhovateľovi odňala (čiastočný) invalidný dôchodok od 8. augusta 2006, a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť podaním z 28. novembra 2006 a následne odporkyňa rozhodnutím číslo X z 30. novembra 2006 navrhovateľovi od 8. augusta 2006 priznala čiastočný invalidný dôchodok 4 563 Sk mesačne. Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil tým, že k späťvzatiu návrhu došlo pred vydaním rozhodnutia, ktorým odporkyňa návrhu v celosti vyhovel a preto rozhodol podľa § 246c v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Navrhovateľ napadol uznesenie včas podaným odvolaním v časti, týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania a žiadala, aby ho odvolací súd v napadnutej časti zmenil tak, že má právo na náhradu trov konania vo výške 27 825 Sk. Súčasne žiadal, aby mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 9 281,50 Sk. Navrhovateľ poukázal na to, že rozhodnutie posudkového lekára dňa 8. novembra 2006 o invalidite je konštitutívnym právnym aktom. Na základe invalidity spolu s podmienkou zamestnania po dobu potrebnú pre nárok na tento

dôchodok má osoba ex lege nárok na čiastočný invalidný dôchodok a preto rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku je iba deklaratórnym právnym aktom. Súčasne namietol, že 27. novembra 2006 mu bola doručená výzva krajského súdu, aby oznámil, či berie svoj návrh späť, keďže posudkový lekár vyhovel odvolaniu v celom rozsahu.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v napadnutej časti bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konania z dôvodu, že navrhovateľ v zastúpení advokátom podaním, datovaným 28. novembra 2006 a na poštovú prepravu podaným 29. novembra 2006, v celom rozsahu vzal späť návrh na začatie konania (opravný prostriedok).

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 250l ods. 2 OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 v spojení s § 246c OSP ak niektorý účastník zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetom konania pred krajským súdom bolo rozhodnutie odporkyne číslo X z 10. júla 2006 o odňatí čiastočného invalidného dôchodku. V priebehu súdneho konania posudkový lekár SP v posudku z 8. novembra 2006 vyslovil záver, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov. Tento posudok bol podkladom pre vydanie rozhodnutí o zrušení rozhodnutia zo 16. júna 2006 a o priznaní (uvoľnení výplaty) čiastočného invalidného dôchodku. Vydanie takého posudku preto s ohľadom na ustanovenie § 263a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné považovať za také správanie odporkyne, pre ktoré bol vzatý späť dôvodne podaný návrh na začatie konania a preto je odporkyňa v súlade s § 146 ods. 2 druhou vetou OSP povinná uhradiť navrhovateľovi trovy konania.

Právny zástupca vyčíslil trovy právnej služby v konaní pred krajským súdom celkovou sumou 27 802,50 Sk za 3 úkony právnej služby poskytnutej v roku 2006, t.j. za prevzatie + prípravu zastúpenia, podanie opravného prostriedku a za jeho späťvzatie po 7 650 Sk podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) + 19% daň z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) podľa § 18 ods. 4 vyhlášky, 3x paušálnu náhradu výdavkov po 164 Sk podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Podľa názoru odvolacieho súdu tarifnú odmenu advokáta za jeden úkon právnej služby je potrebné určiť podľa ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a nie ako päťnásobok ročného plnenia podľa § 10 ods. 1 a 3 vyhlášky

č. 655/2004 Z.z. vzhľadom na to, že nejde o vec, kde predmetom konania je opakujúce sa plnenie. Súd totiž v danej veci nepreskúmaval výšku invalidného dôchodku, ale opodstatnenosť a zákonnosť postupu SP pri rozhodovaní o odňatí invalidného dôchodku.

V súlade s uvedeným potom za tri úkony právnej služby v konaní pred krajským súdom patrí odmena 3x po 1 260 Sk, t.j. 3 780 + 718Sk DPH + 3x paušálna náhrada po 164 Sk, spolu 4 990 Sk.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zmenil podľa § 220 OSP a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania do rúk jeho advokáta do troch dní (§ 149 ods. 1 v spojení s § 160 ods. 1 OSP).

V odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi odvolací súd priznal náhradu trov v celkovej sume 993,50 Sk za 1 úkon právnej služby - odvolanie v sume 685,50 Sk (§ 14 ods.2 písm. c/ vyhlášky) + 130 Sk DPH + paušálna náhrada 178 Sk.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.  
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.**

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová